

### **Zápis ze 3. zasedání zastupitelstva obce Domašov nad Bystřicí**

Zasedání zahájila starostka obce v 18h, přivítala všechny přítomné, předem upozornila přítomné, že je pořizován videozáznam, konstatovala, že na zasedání jsou přítomni všichni členové zastupitelstva, tudíž je usnášeníschopné. Dále oznámila, že zasedání bylo řádně vyhlášeno a svoláno, oznámení o dni, místě a programu konání zasedání ZO bylo zveřejněno na úřední desce obecního úřadu a na elektronické úřední desce dne 16. 6. 2015. Zároveň se omluvila za vyvěšení na elektronické úřední desce. Došlo k technickým problémům, dne 17. 7. byla odpojována elektřina od 7.30 do 19.30, což zřejmě způsobilo výpadek připojení na internet, ten byl odstraněn v pátek 19. 6. kolem 20.30h.

Seznámila přítomné s programem zasedání.

#### **1. Schválení programu zasedání.**

Dnešní program obsahuje následující body a to:

1. FSGFinaudit s. r. o. - dohoda o rozsahu plnění kontrolora a výši odměny
2. Hospodářská činnost
3. Mikroregion Šternberk
4. Pronájem kontejnerů - Remit
5. Výběr dodavatele - okna Libavská
6. Zrušení kulturního výboru
7. Samovýroba v obecních lesích
8. Zadávání zakázek malého rozsahu
9. Různé - odvoz pneumatik
10. Diskuze, závěr

Starostka navrhla, aby byl program doplněn o bodyschválení programu zasedání, určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu, dotace opžp na projekt zkvalitnění nákládání s odpady, a to určení komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.

Položila otázku zastupitelům, zda má někdo ještě jiný návrh na doplnění programu?

P.Machala vznesl návrh na doplnění – finanční vyrovnání s autorem a správcem webových stránek obce za rok 2011 – 2015.

Bylo hlasováno o přijetí návrhu p. Machaly na doplnění programu.

Výsledek hlasování:

Pro: 4 – Števíka, Gábová, Machala, Temlík.

P. Števíka vznesl připomínku ke zveřejňování programu. Program nebyl na elektronické úřední desce zveřejněn 16. 6., ale 18. 6. kolem 8.45. Požadoval reálnou omluvu. P. Černý dodal, že není technicky možné, ovlivnit výpadek proudu.

Jiný návrh na doplnění programu nebyl podán.

ZO hlasovalo o schválení programu.

Výsledek hlasování: Pro: 7

**Usnesení č. 1 : Návrh doplněného programu byl schválen.**

## **2. Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.**

Zapisovatelkou zasedání byla určena paní Jechová.

Za ověřovatele zápisu starostka navrhla paní Gábovou a pana Černého.

Jiný návrh nebyl podán.

Výsledek hlasování: Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 1 - Gábová

**Usnesení č. 2: Ověřovatelé zápisu byli schváleni.**

## **3. FSG Finaudit s. r. o. - dohoda o rozsahu plnění kontrolora a výši odměny**

Starostka konstatovala, že firma prováděla přezkum účetnictví už v loňském roce a navrhla, aby zo schválilo znění dohody a pověřilo starostku podpisem smlouvy.

Položila otázku, zda má někdo jiný návrh.

Jiný návrh nebyl podán.

ZO hlasovalo o schválení znění dohody a o pověření starostky podpisem této dohody:

Výsledek hlasování: Pro: 7

**Usnesení č. 3: ZO schválilo znění dohody a o pověřilo starostku podpisem této dohody.**

## **4. Hospodářská činnost**

Starostka uvedla, že obec účtuje pouze o hlavní činnosti, ale na návrh auditorky, kvůli velkým příjmům z lesa, by bylo vhodné účtovat o hospodářské činnosti. Znamenalo by to přidání zj. administrativní činnosti účetní, zaměstnanci by měli 2 pracovní smlouvy, vedly by se 2 účty, převádělo by se např. při nedostatku peněz na účtu hospodářské činnosti na účet činnosti hlavní.

Navrhla, aby zo nezřídilo hospodářskou činnost pro hospodaření v lesích a zeptala se, jestli má někdo jiný návrh.

P. Števana vznesl připomínku. Komentář starostky jsou povídačky, paní auditorka jistě předala něco písemného, opírá své doporučení o nějakou skutečnost. Dále uvedl, že hospodářská činnost je běžná záležitost, existuje zákon 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a obsah rozpočtu – bod 3 – podnikatelská činnost územního samosprávného celku nebo svazku obcí se sleduje mimo rozpočtové příjmy a výdaje, její výsledek se promítne do rozpočtu a je součástí závěrečného účtu územního samosprávného celku nebo svazku obcí. Spousta obcí vede hospodářskou činnost, netýká se jen lesa, ale i bytového hospodářství a všech záležitostí, kde obce vydělávají peníze nebo poskytují služby.



ZO hlasovalo o nezřízení hospodářské činnosti.

Výsledek hlasování: Pro: 4 – Menšová, Jechová, Černý, Temlík, Proti: 3 – Gábová, Števanča, Machala

#### **Usnesení č. 5: ZO nezřídí hospodářskou činnost.**

P. Števanča dodal, že souhlasí s p. Števančkou, že jedna věc je to, co obec má a druhá, s čím hospodaří a jak s tím hospodaří. P. Machala dodala, že je tato skutečnost zakotvena i v zákoně o účetnictví. P. Černý konstatoval, že kdyby měl firmu, chtěl by vědět, jak prosperuje. Starostka dodala, že hospodaření v lesích je sledovatelné i v hlavní činnosti. P. Števanča oponoval, že je jednoduché zaúčtovat na jeden ř příjmy, na druhý výdaje, ale příjmy jsou opravdu vysoké, je tam 6 mil., budou ještě dalších 10 let. P. Machala dodal, že je to §6 zákona 250/2000 Sb. Příjmy z lesa převyšují RUD, není to zanedbatelná položka. P. Machala vznesl dotaz, čím je to v praxi náročnější. Starostka zopakovala, že se navýší administrativní práce. P. Gábová konstatovala, že pro účetní to nemůže být zase takový problém, p. Števanča dodal, že celkově se administrativa navýšila o třetinu oproti tomu, jak tomu bylo před 20i lety.

#### **5.Pronájem kontejnerů - Remit**

Starostka uvedla, že od firmy Remit máme k dispozici 7 kontejnerů na plast. Doposud byly zdarma, nyní chtějí pronajmout. Navrhují cenu 3.500 Kč bez DPH, což činí asi 4200 Kč s DPH za rok. Na 1 ks vychází cena 42 Kč/měsíc. Pokud by se kupovaly kontejnery nové, investice by byla okolo 56 tis. Kč. Dohoda by byla uzavřena na dobu neurčitou s tím, že poškozené nebo nefunkční kontejnery budou vyměněny za nové. Starostka se přiklání k pronájmu.

P. Števanča uvedl, že kontejnery obec měla, že firma Remit je sem protlačila, nikdo ale nejednal o nějakém pronájmu. Ekokom přispívá, přispěl i na tašky na tříděný odpad, takže by to stálo polovinu toho, co bysme zaplatili. P. Machala vznesla dotaz na celkovou cenu za pronájem kontejnerů. P. Števanča dodal, že za 6, 7 let by byly zaplacené nové, kdybychom je pořídili z dotace.

ZO schvaluje dohodu o pronájmu kontejnerů.

Výsledek hlasování: Pro:5, Proti: 1 - Števanča, Zdržel se: 1 – Gábová

#### **Usnesení č. 6: ZO schválilo dohodu o pronájmu kontejnerů.**

#### **6.. Výběr dodavatele - okna Libavská**

Starostka uvedla, že je potřeba vybrat firmu (cenová nabídka od ok plast, plastwood a studio oken – jsou přílohou zápisu). Dvě z těchto firem vyrábí z recyklátu a to plastwood a studio oken. Dále navrhl vybrat ok plast, ale nemá dobrou zkušenost s uchycením žaluzií. P. Machala navrhuje také ok plast, protože mají nejlepší tepelnou prostupnost. P. Števanča dodal, že ok plast požaduje zálohu ve výši 101 tis. Kč, což je obrovská konkurenční nevýhoda. Navrhoval by vzít nejlevnější okna za 55 tis. Kč a nejlevnější zednickou práci a vyjde to ještě o 15 tis. méně, ale to žádná firma neudělá. P. Machala vznesla dotaz, jakým způsobem byly vybírány firmy. Starostka odpověděla, že dle referencí. P. Černý dodal, že na základě firem, které v obci již prováděly nějaké práce. Dále měla P. Machala dotaz, zda se nejedná o zakázku malého rozsahu a zda nemusí být zadávána do systému. Starostka odpověděla, že



stačí 3 firmy a 3 poptávky. P. Števíanka ještě upozornil na to, že některé firmy si účtují během pětileté záruky až 7 tis. Kč za servis (např. promazání). P. [redacted] vznesl dotaz, proč neudělá okna např. p. [redacted], starostka odpověděla, že s ohledem na záruku to není vhodné. [redacted] navrhol např. p. [redacted]. Byly projednány i jiné způsoby řešení – např. koupit jen okna, zadat práci někomu jinému. P. Temlík vznesl dotaz, zda firma zajistí i likvidaci starých oken? Starostka odpověděla, že ano.

Starostka navrhla dodavatelem oken firmu ok plast.

Hlasování: Pro:5, Proti: 2 – Števíanka, Gábová

#### **Usnesení č. 7: ZO schválilo firmu OK plast jako dodavatele oken na ulici Libavská.**

#### **7. . Zrušení kulturního výboru**

Starostka uvedla, že dává za pravdu p. Machalovi a p. Števíankovi, kteří tvrdili, že předsedou kulturního výboru musí být zastupitel.

Starostka navrhla zrušit usnesení č. 17 ze dne 10. 4. 2015, kterým odvoláme pana [redacted] funkce předsedy kulturního výboru.

P. Gábová vznesla dotaz, proč nezvolit jiného předsedu kulturního výboru? Starostka odpověděla, že nejprve zrušíme usnesení o zvolení a poté budeme řešit nového předsedu výboru. P. Števíanka měl připomínku k tomu, jestli se pan Vašíček předsedou kulturního výboru stal, když jím být nemohl, je to v rozporu se zákonem o obcích. Starostka odpověděla, že pro pořádek bude usnesení zrušeno.

ZO hlasuje o odvolání p. [redacted] z fce předsedy kulturního výboru.

Hlasování: Pro: 5, Proti: 0, Zdrželi se: 2

#### **Usnesení č. 8: ZO schválilo odvolání p. Vašíčka z fce předsedy kulturního výboru.**

Starostka navrhla, aby se předsedou kulturního výboru stal někdo ze zastupitelů. Nikdo neprojevil o tuto fci zájem. P. Machala navrhoval p. Temlík, p. Temlík odpověděl, že nemá zájem. P. Gábová vznesla dotaz, jakým způsobem budou tedy zajišťovány kulturní akce, starostka odpověděla, že se to bude muset nějakým způsobem dořešit.

Dále tedy navrhla odvolat členy kulturního výboru.

Návrh usnesení: ZO ruší usnesení č. 18 ze dne 10. 4. 2015 a odvolává z fce členy výboru – p. [redacted] a p. [redacted]. P. Machala vznesl připomínku, jestli by nemohli členové kulturního výboru být ponecháni ve fciích do příštího zasedání. Starostka odpověděla, že ne, protože by kulturní výbor neměl předsedu. P. Gábová měla připomínku, že to byl náš návrh ještě před volbami zřídit kulturní výbor a nyní po 2 měsících ho rušíme. Starostka odpověděla, že nechtěla na ustavujícím zasedání kulturní výbor zakládat, ale na návrh p. Števíanky byl založen. P. Gábová měla dotaz, jak tedy budou kulturní akce probíhat? P. Černý odpověděl, že není řečeno, že když nebude kulturní výbor, nebudou probíhat kulturní akce. P. Števíanka měl dotaz, zda se kulturní výbor schází. Starostka odpověděla, že pravidelně, akce se plánují a není problém se sejít i bez toho, že by občané byli v kulturním výboru. P. [redacted] navrhovala založit kulturní komisi, starostka odpověděla, že komise by musela mít také předsedu.



Hlasování: Pro: 4 – Temlík, Jechová, Černý, Menšová Proti: 1 – Machala, Zdrželi se: 2 – Števíanka, Gábová

### **Usnesení č. 9: ZO odvolalo členy kulturního výboru – p. Majdiakovou a p. Mráčka.**

#### **8. Samovýroba v obecních lesích**

Starostka uvedla, že byl vznesen dotaz na možnost samovýroby tyčoviny v obecním lese. Lesní hospodář [redacted] navrhoval cenu. Starostka se dotázala p. Števíanky, zda byla někdy samovýroba v obecních lesích povolena. P. Števíanka odpověděl, že nikdy povolena nebyla. Není povolena ani u vojenských ani u státních lesů. Starostka dodala, že je špatně kontrolovatelný odběr dřeva samovýrobou. Starostka navrhla, aby samovýroba v obecních lesích nebyla povolena. P. Števíanka podal návrh, že v souvislosti s pořízením vyvážecí je možné domluvit limitované množství kulatiny s tím, že to vyrobí obec. [redacted] se vyjádřil, že samovýroba ve vojenských i státních lesích povolena je, je to věcí lesního hospodáře, který vytyčí porost a taktéž jej zkontroluje. P. Temlík dodal, že jsou určeny 1 nebo 2 dny v týdnu na řezání. [redacted] vysvětlil, jakým způsobem samovýroba probíhá. Vznesl dotaz, kolik stojí dovoz dřeva p. [redacted], jeho vlastním soukromým vozem s připojeným vozíkem. [redacted] konstatoval, že dříví vozil [redacted] svým autem proto, že traktor byl v opravě. P. [redacted] dodala, že zároveň s tímto odvozem byly manipulovány i skládky. P. Števíanka konstatoval, že je pro občany výhodné a uspokojivé dostávat palivové dříví od obce. Loni byly uspokojeny všechny požadavky, rozvezlo se 750 m palivového dříví. P. Černý se vyjádřil, že si nedokáže představit ten systém, který funguje u vojenských lesů, kde samovýrobu kontroluje i vojenská policie, v obecních lesích.

Návrh usnesení: ZO nepovoluje samovýrobu v obecních lesích.

Hlasování: Pro: 7

Návrh byl přijat.

### **Usnesení č. 10: ZO nepovolilo samovýrobu v obecních lesích.**

#### **9. Mikroregion Šternberk**

V úvodu projednání tohoto bodu měla [redacted] připomínku k nepřesnosti názvu. Nejedná se o mikroregion Šternberk, ale o Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Šternbersko, upřesnil p. Števíanka a uvedl, že tento svazek byl založen již v roce 1989 a v roce 2007, kdy jsme z něho jako obec chtěli vystoupit, bylo zjištěno, že vlastně neexistuje a tudíž ani založen nebyl, takže teď je zájem na tom, tento spolek legalizovat. P. [redacted] měla připomínku, že 26. 6. se teprve mají schválit stanovy atd. Starostka vznesla dotaz na p. Števíanku ohledně konkrétních přínosů pro obec ze svazků obcí a mikroregionů. Byly zrušeny příspěvky z programu obnovy venkova na mikroregiony, do té doby jsme dostávali cca 200 tis. Zakoupena byla např. bubnová sekačka, stan. Podle něj, nemá smysl v Mikroregionu Berounsko dále zůstat, ale v momentě, kdy bychom ze svazku vystoupili, musíme majetek takto pořízený vrátit. Dále se p. Števíanka vyjádřil, že v DSO Mikroregionu Šternbersko jsou lidé, kteří ovládají problematiku financování a obcím ORP bylo přiděleno asi 600 mil. Kč, je jich 200, takže na každou jednu 3 mil. Kč. Starostka se vyjádřila, že v předmětu činnosti svazku Šternbersko není prakticky pro obec nic využitelné.

Starostka vznesla dotaz kdo je pro vstup do Dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Šternbersko?

[redacted] měla připomínku, jak můžeme vstupovat do něčeho, co neexistuje. Starostka odpověděla, že musí být schváleny stanovy. P. Machala měl připomínku, že až bude svazek založen, můžeme schvalovat stanovy. Svazek neschválil stanovy, nemůžeme je schvalovat my. P. Števíanka se vyjádřil, že není možné postupovat jinak, než nejprve schválit stanovy, znění smlouvy a pověřit starostku zastupováním na ustavující valnou hromadu.

ZO hlasuje o schválení stanov Dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Šternbersko?

Pro: 3 – Jechová, Gábová, Števíanka, Proti: 4 – Machala, Temlík, Černý, Menšová

**Usnesení č. 11: ZO neschválilo stanovy Dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Šternbersko.**

#### **10. Zadávání zakázek malého rozsahu**

Starostka konstatovala, že je pro to, aby se zakázky (dodávky, služby a stavební práce) do 5000 Kč zadávaly přímo dodavateli objednávkou, ať už písemnou či mejlovou, aby se nemusely obesílat 3 firmy a posuzovat cenové nabídky. A aby toto usnesení bylo zaneseno do vnitřní směrnice o zadávání veřejných zakázek.

P. Števanek navrhl do 50 tis. Kč. [redacted] připomněla, že do 50i tis. Kč není potřeba zadávat zakázky elektronicky. P. Števanek podal návrh, aby firmy byly vybírány obálkovou metodou. P. Jechová dovysvětlila, že jde o malé opravy, které se mohou zadat živnostníkům z obce.

Starostka podala návrh usnesení: ZO schvaluje doplnění vnitřní směrnice o postup při zadávání zakázek malého rozsahu do 50i tis. Kč a to tak, že tyto zakázky budou zadávány přímo objednávkou v emailové podobě.

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 1 – Machala, Zdržel se: 1 – Gábová

**Usnesení č. 12: ZO schválilo doplnění vnitřní směrnice o postup při zadávání zakázek malého rozsahu do 50i tis. Kč a to tak, že tyto zakázky budou zadávány přímo objednávkou v emailové podobě.**

#### **11. Dotace opžp na projekt zkvalitnění nákladání s odpady - určení komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.**

Byl podán návrh na stanovení komise pro otevírání obálek:

P. Števanek, p. Temlík, p. Jechová

Hlasování: Pro: 5 – Černý, Menšová, Temlík, Gábová, Machala, Jechová, Proti: 0, Zdržel se: 1

**Usnesení č. 13: ZO stanovilo komisi pro otevírání obálek - P. Števanek, p. Temlík, p. Jechová**

Starostka přednesla návrh na hodnotící komisi:

**Usnesení č. 14: ZO stanovilo hodnotící komisi - P. Gábová, p. Černý, p. Danielová**

P. Gábová, p. Černý, p. [redacted]

Starostka položila otázku, zda má někdo jiný návrh.

Pro: 5 – Jechová, Temlík, Černý, Menšová, Števanek, Proti: 1 – Gábová, Zdržel se: 1 – Machala

**12. Různé** - odvoz pneumatik – jediná firma Tasy Brno si neúčtuje hmotnost při odvozu pneumatik, byla odstraněna převislá římsa na pekárně, statik se vyjádřil, že bude požadovat, aby pekárna byla do zimy zdemolována, skála u nádraží za garážemi – bylo osloveno celkem 7 firem, z toho odpověděly jen 3 – sanace skály by měla být provedena ve 3 fázích – vykácení, u druhé fáze jsou neshody - zbudování zábrany, sanace svahu, je nutné mít technickou zprávu, je nutné zjistit, jestli není část skály v majetku úsovska, [redacted] navrhoval zbourat ohrožené garáže a postavit je na jiném místě, je možné žádat dotaci z opžp, ředitelka mateřské školy se vzdává fce k 31. 8. 2015, Kopečným byl povolen stávající sjezd k nemovitosti, byl doručen dodatek ke smlouvě – rekonstrukce řadu u vodojemu a u nádraží – smlouva bude podepsána a vydáno souhlasné rozhodnutí, trafostanice u lomu a u vodárny – smlouva o právu provést stavbu – bude podepsána a vydáno souhlasné vyjádření,



zpráva od [redacted] – bude podána žádost o dotaci na hospodaření v lesích ve výši 212.669 Kč, v nejbližší době bude zadána výzva k dodávce v souvislosti s dotací na zkvalitnění nakládání odpadů. Byla dovezena vyvážka.

P.Gábová – dotaz na zprávu z ČŠI – ještě není k dispozici, paní ředitelka má 15 dní na vyjádření

Projednáni bodu finanční vyrovnání s autorem a správcem webových stránek obce za rok 2011 – 2015.

P. Machala konstatoval, že bylo požadováno 16 tis. Kč. Vzněl dotaz starostce, jak jsme získali hesla ke stránkám webových stránek – starostka odpověděla, že neví, jak je technicky možné získat hesla. P. Jechová vznesla připomínku, že není možné vyplácet nějaké finance pozpátku. P. Machala řekl, jak je možné vyplácet zpětně odměnu za práci paní [redacted]? Starostka konstatovala, že došlo ke špatnému výpočtu a peníze paní [redacted] náleží.

Byl vznesen návrh usnesení: ZO souhlasí s vyplacením částky 16 tis. Kč za administrativní činnost na webových stránkách obce.

Hlasování: Pro: 5, Proti: 1 –Jechová, Zdržel se: 1 – Temlík

**Usnesení č. 15: ZO souhlasilo s vyplacením částky 16 tis. Kč za administrativní činnost na webových stránkách obce.**

Diskuze:

P. Števanek měl připomínku k minulému zasedání – na zaúčtování příjmu za separovaný odpad není potřebné mít smlouvu, vyvážecí vlek tam měl také být, dotace na kotle tam také nejsou, jde o rozsáhlé téma, schůzka nebyla do 14i dnů svolána, příjmy budou jiné než loni – vrácení DPH - 200 tis. vyvážecí vlek, dotace na hosp. v lese – 200 tis., dotace na komunitní kompostéry – 866 tis., to vše dělá 17,5 milionový rozpočet. 5 mil. je rezerva na veškerý chod obce a zbývá pořád 7 mil. Návrh – udělat asfalt v ulici Lesní. P. Števanek požadoval udělat zasedání. Dále uvedl o www stránkách, že se nejedná o profesionální práci. Dále zmínil, že p. [redacted] jej neměl o co uhánět s vyvážkou, že dotace byla schválena 11.3. a 20. 4. byla podána výzva. Kanál u p. [redacted] a p. [redacted] – p. Števanek nevěděl o zaasfaltovaném kanálu, p. Černý konstatoval, že není známo, čím je vina zaasfaltování kanálu. P. Števanek dále upřesnil, že info od p. Temlíka z minulého zasedání o požárech není pravdivá – šetření není ukončeno. P. Černý konstatoval, že první podezření bylo, že požáry způsobil onen muž polské národnosti, kterého zmiňoval p. Temlík.

P. [redacted] vznesl dotaz na prodloužení otevírací doby hřiště, alespoň do 22 hodin. P. Machala odpověděl, že je zastáncem toho, že ve 20 hodin by měly aktivity prováděné na hřišti končit. P.Černý se vyjádřil, že se neustále čeká na vyjádření krajského úřadu v záležitostech stížností na hřiště.

P. [redacted] dotaz na cenu hřišť. P. Števanek odpověděl – 485 tis. umělá tráva a 161 tis. herní prvky – dřevěné hřiště.

Byla vedena diskuze o provozním řádu hřiště – p. Černý, p. Machala, p. [redacted]

P. Machalová – dotaz na postižení dle obecných předpisů a vyhlášek – p. Černý odpověděl – za přítomnosti svědka zavolat policii

P. Machala dotaz – proč posíláme poštu z Moravského Berouna a proč je na obecním úřadě umístěna poštovní schránka? Starostka odpověděla, že na poště v MB byl vyřizován nový certifikát na czech point, což v Domašově vyřídít nelze. P. Števanek vysvětlil, že zásilky doručené do poštovní schránky umístěné na obecním úřadě se počítají Šternberku a ne Domašovu, proto se může stát, že díky

obecnímu úřadu se v Domašově zruší pobočka pošty. P. Gábová konstatovala, že na počtu zásilek je také závislá otevírací doba pošty.

P. Machala vznesl dotaz na zápis z minulého zasedání. Starostka odpověděla, že zápis je vyhotoven a je v kanceláři.

P. Machala dotaz na pracovní dobu zaměstnanců, kontrolu pracovní doby. Starostka odpověděla, že schůzky se zaměstnanci probíhají každé pondělí v 15 h, zaměstnanci mají své sešity, kam zapisují docházku a je možné je kdykoliv zkontrolovat.

P. Machala se dotazoval, jestli funguje kontrolní výbor a jestli už máme zprávu. Starostka odpověděla, že výbor funguje, ale nemáme zprávu.

P. Gábová vznesla dotaz, zda existuje nějaká kniha příchodů a odchodů. Starostka odpověděla, že ji můžeme zavést.

P. Machala se dotazoval, zda nešlo nejprve opravit traktor a potom přijmout traktoristu. Starostka reagovala, že nešlo předpokládat, že když traktorista 2x vyjede s traktorem, traktor se rozpadne. Traktor byl odeslán na generální opravu, traktorista pracoval buď na obci nebo v lese.

P. Machala se tázal, proč není vyhlášen záměr pronájmu čekárny obvodního lékaře? Starostka odpověděla, že KHS Olomouc nedoporučila provozovat tyto služby v čekárně praktického lékaře z důvodu možného šíření virové infekce, která se udržuje ve vzduchu v prostoru čekárny po dlouhou dobu a není tedy možné zvát zdravé lidi do takového prostředí za účelem poskytnutí masáže.

Další dotaz p. Machaly byl na účtování obecních akcí. Starostka konstatovala, že občerstvení je bráno z místního obchodu, první vklad vložila starostka, obec o obecních akcích neúčtuje, pouze platí např. balíčky pro děti, obecní akce jsou v režii starostky, která vložila 2300 Kč do pokladny na první akci. Dotaz na dobrovolné vstupné na dětský den – starostka odpověděla, že vstupné šlo skřítkům, podepsala paní [redacted] kde tyto peníze věnuje dětem.

P. Števanek vznesl dotaz, jak se osvědčily hry na skautské základně, proč se dětský den nepořádal jako obecní akce bez spolupráce skautů. Starostka odpověděla, že děti byly nadšené, na skautské základně probíhala jízda na koloběžkách, skákání panáka, chození po laně a opékaly špekáček. Vysvětlila, že paní [redacted] přišla s návrhem a bylo jí vyhověno.

Zasedání bylo ukončeno v: 20:40 h

Přítomno: 23 občanů

Ověřili:



V Domašově nad Bystřicí dne 2. 7. 2015.