

Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva obce Domašova nad Bystřicí, konaného dne

23. 11. 2016.

Starostka zahájila 16. veřejné zasedání zastupitelstva obce Domašova nad Bystřicí.

Konstatovala, že na dnešním zasedání je přítomno 6 členů zastupitelstva, tudíž je usnášeníschopné, p. Machala je omluven.

Zasedání bylo řádně vyhlášeno a svoláno, oznámení o dni, místě a programu konání zasedání ZO bylo zveřejněno na úřední desce obecního úřadu a na elektronické úřední desce dne 16. 11. 2016. Ze zasedání je pořízen videozáznam.

Dnešní program obsahuje následující body a to:

Navržený program:

1. Schválení programu zasedání.
2. Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.
3. Plnění usnesení z 15. zasedání zastupitelstva obce.
4. Pravidla rozpočtového provizoria do doby schválení rozpočtu na rok 2017.
5. Sestavení inventarizačních komisí pro rok 2016.
6. Pronájem nebytových prostor v budově obecního úřadu – ordinace praktického lékaře.
7. Pronájem bytu – ul. Dlouhá č. p. 28.
8. Výběr dodavatele – přístavba dřevěného přístřešku na fotbalovém hřišti – p. č. 195/1.
9. Různé.
10. Diskuze, závěr.

Starostka položila dotaz, zda má někdo ze zastupitelů jiný návrh na doplnění programu?

Nikdo ze zastupitelů neměl návrh na doplnění programu. Starostka podala návrh doplnit program o výběr dodavatele nábytku do kanceláří obecního úřadu.

Položila otázku kdo je pro doplnění tohoto bodu do dnešního programu:

Hlasování: Pro: 4 , Proti: , Zdržel se: 2 – Gábová, Števkanka

Usnesení č. 1: ZO schválilo doplnění programu zasedání o bod č. 9. a to Výběr dodavatele nábytku do kanceláří obecního úřadu.

Starostka přečetla doplněné znění programu:

1. Schválení programu zasedání.
2. Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.
3. Plnění usnesení z 15. zasedání zastupitelstva obce.
4. Pravidla rozpočtového provizoria do doby schválení rozpočtu na rok 2017.
5. Sestavení inventarizačních komisí pro rok 2016.
6. Pronájem nebytových prostor v budově obecního úřadu – ordinace praktického lékaře.
7. Pronájem bytu – ul. Dlouhá č. p. 28.

8. Výběr dodavatele – přístavba dřevěného přístřešku na fotbalovém hřišti – p. č. 195/1.
9. Výběr dodavatele – nábytek kanceláře obecního úřadu.
10. Různé.
11. Diskuze, závěr.

Hlasování: Pro: 4 , Proti: , Zdržel se: 2

P. Števková: zdržel se kvůli tomu jednomu bodu, jinak by byl pro.

Usnesení č. 2: ZO schválilo doplněný program zasedání.

2. Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.

Zapsáním konceptu pověřuji p. Jechovou, oficiální zápis si osobně vyhotovím.

Ověřovateli navrhuji: p. Černého, p. Temlíka

Hlasování: Pro: 6 , Proti: , Zdržel se:

Usnesení č. 3: ZO schválilo ověřovatele zápisu.

3. Plnění usnesení z 15. zasedání zastupitelstva obce.

4. Nájemní smlouva - MUDr. Václav Kohoutek
- dnes neprojednáme, projednáme záměr a nabídku
5. Dodatek Č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č.2016/014481OKŘ/DSM ze dne 10. 6. 2016 – podepsána dne 18. 10.2016.
6. Nákup nemovitosti č. p.76 – budova pošty - usnesení zastupitelstva odesláno dne 18. 10. 2016 na Českou poštu – řediteli divize správy majetku – od p. [REDAKCE] je známo datum realizace, únor, březen 2017.
9. Výběr dodavatele - přístavba dřevěného přístřešku na fotbalovém hřišti- p. č. 195/1 – dnes projednáme.
10. Cenová nabídka - Karetá s.r.o. – dodatek č. 1 podepsán dne 18. 10. 2016.

Dalším bodem programu jsou:

4. Pravidla rozpočtového provizoria do doby schválení rozpočtu na rok 2017.

Starostka: Do konce roku zřejmě rozpočet neschválíme. Je nutné schválit rozpočtové provizorium, protože rozpočet na rok 2017 nebude do konce roku 2016 zpracován. Při čerpání měsíčních výdajů v době rozpočtového provizoria se vychází z 1/12 celkového rozpočtu roku 2016. Příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Nebyly podány žádné připomínky.

Starostka podala návrh usnesení: ZO schvaluje na období od 1. ledna 2017 do doby schválení rozpočtu na rok 2017 rozpočtové provizorium, a to včetně závazných vztahů ke státnímu rozpočtu a jiným rozpočtům. Při čerpání měsíčních výdajů v době rozpočtového provizoria se vychází z 1/12 celkového rozpočtu roku 2016. Příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Starostka se zeptala zda má někdo jiný návrh?

Hlasování: Pro: 6 , Proti: , Zdržel se:

Usnesení č. 4: ZO schválilo na období od 1. ledna 2017 do doby schválení rozpočtu na rok 2017 rozpočtové provizorium, a to včetně závazných vztahů ke státnímu rozpočtu a jiným rozpočtům. Při čerpání měsíčních výdajů v době rozpočtového provizoria se vychází z 1/12 celkového rozpočtu roku 2016. Příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

5. Sestavení inventarizačních komisí pro rok 2016.

Každoročně se provádí inventury obecního majetku za rok 2016. Stav majetku se zjišťují k 31. 12. 2016. Inventury budou probíhat od 2. 1. 2017. Předmětem inventur bude dlouhodobý majetek, materiál, finance, pohledávky, závazky, jmění, podrozvaha a soupisy a sestavení zprávy.

Starostka podala návrh usnesení:

Starostka navrhla do hlavní inventarizační komise pro sestavení zprávy a odsouhlasení soupisů p. Jechovou a p. S. Kolouška.

Starostka se zeptala, zda má někdo jiný návrh?

Jiný návrh nebyl podán.

Pro: 6 Proti: Zdržel se:

Usnesení č. 5: ZO schválilo hlavní inventarizační komisi pro sestavení zprávy a odsouhlasení soupisů - p. Jechovou a p. S. Kolouška.

Do dílčí inventarizační komise pro dlouhodobý majetek, materiál, finance a podrozvahu navrhla starostka L. Temlíka, P. [REDAKCE]

Položila otázku, zda má někdo jiný návrh?

Pro: 4 Proti: Zdržel se: 2 – Gábová, Števíanka

Usnesení č. 6: ZO schválilo členy dílčí inventarizační komise pro dlouhodobý majetek, materiál, finance a podrozvahu L. Temlíka, P. [REDAKCE]

Do dílčí inventarizační komise pro pohledávky, závazky a jmění navrhla starostka P. Temlíka, I. [REDAKCE]

Položila otázku, zda má někdo jiný návrh?

P. Števíanka nebude sám sebe navrhovat, myslí si, že starostka dělá chybu, proč navrhuje lidi, kteří nemají o ničem poněti.

Starostka nechala hlasovat o návrhu:

Pro: 4 Proti: Zdržel se: 2 – Števíanka, Gábová

Usnesení č. 7: Do dílčí inventarizační komise pro pohledávky, závazky a jmění schválilo ZO P. Temlíka, I. Paculovou.

6. Pronájem nebytových prostor v budově obecního úřadu – ordinace praktického lékaře.

Starostka sdělila, že na minulém zasedání jsme předčasně schvalovali nájemní smlouvu bez vyvěšení záměru. Záměr byl vyvěšen dne 13. 10. 2016, byla podána nabídka MUDr. Kohoutkem, s dohodnutou výší nájmu – 1000 Kč ročně souhlasí.

p. Števanka sděluje, že vše proběhlo nějak bez zájmu veřejnosti. Když p. Dr. Začínal, byl tu 2x týdně, pak tu byl 1x týdně, teď je tu jednou za 14 dní. My se to dovíme tím, že podá nabídku. Neví, jak jsou informováni občané, ptá se, jak došlo k tomu, že je tu jen jednou za 14 dní.

Starostka: p. Dr. Nabídku poslal datovkou, zásadně posílá sestřičku, sdělil, že tato ordinační doba je pro občany dostačující.

P. Števanka: praktičtí lékaři nejsou, bude problém ho udržet, chtěli jste 1000 Kč za měsíc, nebezpečí je v tom, že jste spolu nejednali, měli jste vyvolat jednání za přítomnosti místostarosty, ať se z toho může udělat zápis. Může to dopadnout tak, že tady nebude vůbec, chtělo by to vyvolat s ním jednání a informovat občany na obecních stránkách. P. Dr. Ordinaci nezruší, ale chce být ve Šternberku, takže má obavu, že to bude pokračovat dál a skončí to špatně.

P. Jechová: pro p. Dr. Nemůže být 1000 Kč ročně livkidační, má zapsaných spoustu pacientů, bere za ně peníze.

P. Temlík: Jívová má ten samý problém, jediná pravda je, že směřuje k tomu, že chce ordinaci zrušit.

P. Števanka: Starosta v Jívové začal s Dr. hned bojovat.

P. Černý: Směřuje vše cíleně do Šternberka, jeho dobrá vůle, na finance to nemá vliv, vesnice ho nespasí, občané jsou rukojmí, pokud bude pro tyto obce ordinovat pouze ve Šternberku, zákon neporuší. Posílá za sebe zdravotní sestru. Nikdo ho nedotlačí k tomu, aby tady byl. Péči nám neodmítá, poskytuje, ale poskytuje ji ve Šternberku. Máme právo vypsát výběrové řízení, ale VZP nám řekne proč? Dr. tu máte.

Starostka: P. Dr. by měl zohlednit to, že je tu spousta starších občanů, kteří nejsou mobilní, je to více o člověku než o penězích.

p. Gábová: proč nejednáme také s ním?

p. Černý: vyzvat p. Dr. k jednání s celým zastupitelstvem.

p. Števanka: poslat doporučený dopis, ať je to průkazné, převzal, nepřevzal poštu, odpověděl tak a tak.

p. Števanka podal návrh: 1 Kč pronájmu ročně.

Pro: 2 – Števanka, Gábová, Proti: 4 , Zdržel se:

Návrh usnesení: ZO schvaluje pronájem nebytových prostor v budově obecního úřadu, za účelem provozování ordinace praktického lékaře MUDr. Kohoutkovi za 1000 Kč ročně a pověřuje starostku podpisem smlouvy o pronájmu.

Pro: 4 Proti: 2 Zdržel se:

Usnesení č. 8: ZO schválilo pronájem nebytových prostor v budově obecního úřadu, za účelem provozování ordinace praktického lékaře MUDr. Kohoutkovi za 1000 Kč ročně a pověřilo starostku podpisem smlouvy o pronájmu.

P. Černý: p. Dr. měl projevit zájem, když tady začínal, měl se k tomu nějak postavit, stáhl si pacienty do Šternberka.

p. Števkanka: Kdy nám dáte vědět, jak to dopadlo, kdy jste poslala dopis p. Dr.

Starostka: Můžu vám to dát do mejlu.

7. Pronájem bytu – ul. Dlouhá č. p. 28.

Starostka pronesla: Víceméně se jedná o informaci pro vás. Jedná se o byt č. 12 po zemřelé p. [redacted]. Ze zákona o obcích jsme povinni zveřejnit záměr pronajmout.

p. Števkanka: Na koho je psaný byt?

Starostka: Na p. [redacted]. Nabídku podala slečna [redacted] která je členem nájemcovy domácnosti. Na základě § 2279 Občanského zákoníku, přejde nájem na člena nájemcovy domácnosti.

p. Števkanka: Záměr neměl být zveřejněn. Byty nemusíte zveřejňovat.

Starostka: Pokud je nájem do třiceti dnů, nemusíme zveřejňovat, jinak musíme. Myslím, že jsme nic nepokazili tím, že jsme zveřejnili.

p. Gábová: Záměr byl zveřejněn tak, že se může přihlásit kdokoliv.

Starostka ověří, jak to se zveřejňováním je.

p. Števkanka: Nabídka vypadá, jakoby nabízela byt sl. [redacted] existují bytové pořadníky, p. [redacted] zájemce odrazovala.

Starostka: někdy se stane, že se zákony mezi sebou kříží.

p. Števkanka: Měla napsat nabídku takovým stylem, že jí ze zákona byt přechází a to na 2 roky, v této republice se nájmy prakticky dědí.

p. Gábová: co s tím bytem?

Starostka: Nemusí se hlasovat, pokud přechází ze zákona.

8. Výběr dodavatele – přístavba dřevěného přístřešku na fotbalovém hřišti – p. č. 195/1.

Na minulém zasedání byl podán návrh, p. Števkanka navrhoval, aby bylo Herticím dodáno 35 m³ kulatiny a z toho at' Hertice vyrobí potřebné řezivo. S firmou jsem tuto možnost řešila, ale došli jsme k závěru, že bychom akorát nezaplatili 35000 Kč za kulatinu, o to by nám byla snížena cenová nabídka. Kulatinu v takové kvalitě nemáme, tudíž nemá smysl dodávat kulatinu někam.

p. Števkanka: My z toho, co se tu těžilo nemáme řezivo na výrobu trámů?

Starostka: Ne, bohužel ne.

p. Števkanka: Já s tím nesouhlasím. V zatáčce bylo syrové dřevo, 95 %.

Starostka: Ale zaplatil byste pořez 35 cb, což je 35 tis. Kč. V podstatě by to bylo těch 70 co nabízí on. Muselo by se to nějakým způsobem také dopravit.

p. Števkanka: Oni mají náklady na výrobu 1 cb řeziva (musíte mít 1,5 cb kulatiny) 3000. A prodávají to 7147, takže mají zisk 4000 z toho. Já jim nezávidím, ale je to neúnosné. Za tyto peníze to koupíte v Hornbachu, Dřevotrustu, kdekoliv a určitě ty firmy, které to prodávají, tak mají rabat, takže firma Hertice to určitě neprodává za 7100 někam na tuto pilu, takže toto všechno měli zohlednit, ale oni nemají žádný takovýto náklady, tam to řezivo leží, platí zaměstnance, skladové prostory. Oni to mohli prodat maximálně za nějakou velkoobchodní cenu, tak bych očekával, my se tady celé dva roky bavíme o tom, že cena řeziva jde dolů a už před rokem jsem tvrdil, že to na pilách nikde nevidím a paradoxně pila, které my dodáváme, tak má tak drahý řezivo, jak kdyby se bralo kdekoliv jinde.

Starostka: Dobře, ale je to řezivo na přístřešek, musí být v nějaké kvalitě. Kdyby to řezali z naší kvality, nevím, jak bychom se potom dohadovali o zárukách a podobných věcech.

P. Temlík: Ano, toto tady posledně zmiňoval [REDAKCE]

Starostka: Nemáme na to certifikáty.

P. Števkanka: Několik tisíc kubiků, určitě by se našlo. Srovnatelné řezivo jde normálně na pořez.

Starostka: V řádku impregnace – předražená, je v tom v řádku 11 – kde tedy celková cena odpovídá hoblování řeziva – 12,99m³ – 2000/m³, Impregnace řeziva – 12,99m³, dvojitý nátěr.

P. Števkanka: minule jsem řekl, že impregnace je výrazně předražená. A to, že někdo tady vymění třetí list, na tom nic nemění. A že tady doplnil hoblování беру spíš, že si z nás dělá srandu. Ta nabídka přišla kdy?

Starostka: Toto je původní nabídka co byla ve výzvě k podání nabídek, [REDAKCE] podal svoji nabídku, kde je impregnace rozklíčována ve třech řádcích.

P. Števkanka: Řádek byl účelově opraven, měsíc dopředu věděli, co jsem řekl v říjnu.

Starostka: předkládá nabídku [REDAKCE] 6. 9. 2016.

P. Števkanka: Je to problém? Budeme to dělat v zimě?

Starostka: Ano, chtěl do zimy ještě začít.

P. Števkanka: (k cenové nabídce p. [REDAKCE]) Udělá ještě více práce za stejné peníze.

Starostka: Jaké víc práce?

P. Števkanka: Měli jsme v podkladech pouze slepý výkaz výměr, cenovou nabídku p. [REDAKCE] jste nám měla dát 5. října. Teď mi to nepředkládejte. Víte kolik stojí kubik hoblování?

Starostka: Cenová nabídka jiné firmy – 2700, 2500.

P. Števkanka: 2000 Kč

Starostka: To tam má i p. Vlček. Tady brněnská firma do 8 m 2700 bez DPH.

p. Števkanka: Takže vám jde o to, utratit peníze, nemůžu si pomoci.

Starostka: Jde mi o to, postavit přístřešek, který jste navrhoval Vy. Projekty jste viděli.

P. Temlík: Vyjádřili jsme se k tomu všichni.

Starostka: Myslím si, že je lepší vzít řezivo dodavatelsky, protože na tom nic neušetříme.

P. Števkanka: O tom, že je impregnace předražená jste nevěděla vůbec nic.

Starostka: Vycházela jsem z toho, že rozpočet dělal úplně někdo jiný, celková suma tomu odpovídá. Toto nemělo s firmou Hertice nic společného. Cena zakázky byla

součástí projektu, firma Hertice nacenila bez toho, že by znala nějakou cenu. Věřím tomu, že když to nacenil někdo, kdo to projektoval, cena odpovídá. Nevidím to jako předraženou zakázku.

P. Števkanka: Měla jste vědět, co všechno cena impregnace obsahuje.

Starostka: Nevěděla jsem, vím to až teď.

p. Temlík: Starostka není všemocná, p. Števkanka udělal dobře, že na to upozornil, jinak to bylo vše v pořádku.

p. Gábová: Ale to nebylo vše v pořádku. Neměli jsme všechny podklady. Říkala jsem už minule, že to až tak nespěchá a vy říkáte, že by do konce roku začal.

Starostka: Ano, do konce roku by mohl začít. Na jednu stranu nic nedělám, na druhou dělám moc.

p. Černý: dotaz na p. Števkanku - s projektem máte nějaký problém?

p. Števkanka: Ne nebyl, mělo se obeslat 3, 4, 5 firem. Máte to tuším v těch podmínkách.

Starostka: máte oslovit minimálně 3 firmy, kolik jich podá nabídku je věc druhá.

p. Števkanka: v tomto počasí nevíte co se stane.

Starostka: Firma přece musí vědět co může a co ne.

p. Števkanka: Odložil bych to na jaro, nevím v čem máte problém. Nechcete ušetřit?

p. Černý: S tou projektovou dokumentací máte někdo nějaký problém?

p. Števkanka: Projekt byl zveřejněn, problém s ním nemám, neměl bych ani s firmou, kdybych se mohl spolehnout na to, že ty ceny odpovídají.

p. Černý: Kolik bylo oslovených firem?

Starostka: 4, 5.

p. Števkanka: Které?

Starostka: Já si to nepamatuji.

p. Števkanka: To nám nebylo řečeno taky.

Starostka: Říkala jsem vám, že jsem oslovila několik firem, dokonce jsem dvakrát zveřejňovala výzvu. Výzva visela 2 měsíce. Bohužel se ozvala jen tato jedna firma, nehodlám to dál protahovat. Problém s ní nemám, cena byla sestavená úplně někým jiným.

p. Števkanka: Pokud to máte pro někoho šité nějakým způsobem.

Starostka: Nemám to pro nikoho šité.

p. Števkanka: Řádek hoblování tam nebyl, pokud to udělal špatně projektant, pak je to na jeho hlavu. Nepodsouvejte mi, že máte hoblování na jiném papíře, když jste ho minule neměla.

p. Jechová: Někde se to hoblování napsat musí a pokud není kam, připsali to do toho řádku.

p. Števkanka: Příště bych rád dostal všechny podklady a včas. Dělali jsme toho hodně, musel jsem si zjišťovat ceny, abych byl v obraze.

p. Černý: Já bych to s dovolením rozstřelil a podal bych návrh na odložení do jara, doplním o nějaké návrhy, aby těch návrhů bylo šest, aby byli všichni spokojeni.

p. Števkanka: nevím, proč v tom paní starostko vidíte problém.

Starostka: kvůli jednomu řádku a jednomu sloupečku.

Starostka nechala hlasovat o návrhu p. Černého: ZO schvaluje odložení přístavby dřevěného přístřešku na jaro.

Hlasování: Pro: 5 , Proti: 1 - Menšová , Zdržel se:

Usnesení č. 9: ZO schválilo odložení přístavby dřevěného přístřešku na jaro.

P. Števanika: Kdo dělal projekt?

Starostka: p. [REDAKCE]

P. Števanika: Nemám nic proti projektu, jenom těch 10 cm toho štěrkopísku, to se mi zdá málo. Zkuste to prověřit.

9. Výběr dodavatele – nábytek kanceláře obecního úřadu.

Nabídky zůstaly stejné, byly podány od třech firem.

p. Oleják Petr – 161.500 Kč

p. Böhm - 122.800 bez DPH

p. Stodůlka - 139.400 bez DPH

Starostka zkoušela posčítat nábytek dle návrhu kanceláře ze sektorových nábytků, dostala se na cenu okolo 170.000 Kč, myslí si, že je lepší udělat nábytek na zakázku.

Připomínky:

p. Števanika: bavili jsme se, že nábytek koupíte.

p. Černý: protože jsem stolař, nejde jen o to porovnat cenu, musí to plnit i jiné funkce.

p. Jechová: nábytek z Ikei, do kterého se dají těžké šanony se propadne.

p. Števanika: z čeho ten nábytek bude dělat?

Starostka: laminát 18 mm

p. Števanika: tak to je to stejné, co v Ikei, to jsou slisované piliny. P. Stodůlka dělá pěkné věci, rozumí tomu

p. Černý: znám případ, kdy i nábytek dělaný na zakázku jako masiv, byl nakonec z Polska. Bude na to 2 roky záruka.

Starostka podala návrh: Navrhuji p. Böhma jako dodavatele nábytku do kanceláří obecního úřadu, v celkové ceně 122.800 Kč bez DPH.

Podala dotaz, jestli má někdo jiný návrh.

Jiný návrh nebyl podán.

Hlasování: Pro: 4 , Proti: , Zdržel se: 2 – Števanika, Gábová

Usnesení č. 10: ZO schválilo p. Böhma jako dodavatele nábytku do kanceláří obecního úřadu, v celkové ceně 122.800 Kč bez DPH.

10. Různé

Stavy účtů: KB – 11.666.000

ČNB – 3.194.000

Obdrželi jsme dotaci na hospodaření v lesích – 308.218 Kč

Žádost o dotaci – komunikace – do 31. 12. 2016 – MMR poskytuje dotaci do výše 50i % - až 1 mil. korun na obnovu místních komunikací.

Pro rok 2017 bych požádala o dotaci na ulici Lesní, Dlouhou, Krátkou a Ztracenou – celková předběžná částka na opravu těchto komunikací je 2.062.000 Kč. Kdyby MMR poskytlo dotaci v plné výši, obec by zaplatila cca 1 mil. Je ale nutné komunikace znovu projít a nechat vypracovat rozpočet včetně všech prací, aby nedošlo k tomu, že budeme schvalovat dodatky na vícepráce jako u spojky Lomená, Strmá.

Na opravu komunikací je také možné žádat Olomoucký kraj, pravidla pro příští rok ještě nejsou zveřejněna – budou v průběhu prosince - a o tuto dotaci je možné žádat v kombinaci s MMR. Letos se žádosti podávaly do 4. 2., takže během ledna bychom se dohodli na podání této žádosti.

p. Števkanka: Máte rozpočtáře?

Starostka: Ano.

p. Števkanka: Není to ten stejný.

p. Černý: Není.

Co se týká parku naproti hospodě. Na schůzce, která proběhla dne 24.10. byl podán návrh zastupitelů zažádat o dotaci na všechny parčíky v obci – tzn. Naproti hospodě, u obchodu a náměstí. Podmínkou této dotace je, že plochy musí být v zastavěném území obce a musí být v územním plánu vymezeny jako zeleň ve veřejném prostranství.

V územním plánu tyto plochy jsou zapsány správně, ale ve výpise z katastru nemovitostí jsou kromě parku naproti hospody, ostatní parčíky vedeny jako komunikace. Zjišťovala jsem, jestli toto při dokládání vlastnictví pozemku nebude problém, nebyl nikdo schopen mi odpovědět. Ani AOPK, která žádosti posuzuje, ani MŽP. Nakonec byl dotaz zaslán mejlem, odpověď byla, že zápis v katastru nemovitostí může zůstat beze změny. Byla oslovena firma, na kterou mám dobré reference z okolních obcí, s tou budu projednávat podání žádosti o dotaci na revitalizaci zeleně v obci. Výzva by měla být vyhlášena v I. čtvrtletí roku 2017. Do té doby se musí připravit projekty, žádost, poté udělat výběrové řízení na firmu, která revitalizaci parků zrealizuje. Pokud dotaci nedostaneme, zrevitalizujeme alespoň park u hospody z prostředků obce.

Dotaci poskytuje ministerstvo životního prostředí, je možné žádat až 60 % uznatelných výdajů.

Kompostéry – co se zbytkem – kdo dřív přijde?

p. Števkanka – dejte to na stránky obce, chataři – určitě nepřišli chataři z jivovské zastávky a prstůžní líhne – patří do našeho katastru.

12. Diskuze, závěr

p. Gábová – Pošta Partner – jak se počítá se zaměstnanci, jakým způsobem budou vybírání – vypsání výběrové řízení, abychom měli možnost vybrat.

Starostka – spoléhá na info od České Pošty.

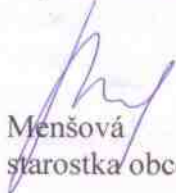
p. Števkanka: kolik je výpovědní doba?

- p. Gábová: lidé o tom neví, info o Poště Partner dát na stránky.
- p. Černý: výpovědní doba je 2 + 1, i kdyby porušili a práce bude jistá, není problém.
- p. Temlík: pošta řekla, že se všechno dozvíme, starostka řekla, že nemáme podepsanou smlouvu, pošta může cuknout, nevíme, jestli barák prodají nebo ne, nebudeme občanovi dávat naději
- p. Števkanka: uvažovat o tom, že to pošta neprodá.
- p. Gábová: jednou jsme to schválili, já můžu ze dne na den skončit, chci tu poštu podržet.
- p. Černý: pokud podržíte, podržte, pokud ne, tak tady bude zaměstnanec pošty.
- p. Gábová: to, co se může připravovat, se nepřipravuje, já už jsem 2, 3 slyšela, že by měly zájem.
- p. Černý: Je podána oficiální žádost?
- Starostka: Ano, jedna je.

Starostka ukončila zasedání ve 20:07.

Přítomno 7 občanů.

Zapsala Menšová 5. 12. 2016.


Menšová
starostka obce

Ověřili:

Temlík Libor



Martin Černý

