

V Usnesení č. 9 budu žádat opravit §50 na § 53. Toto usnesení šlo dále ke schválení do zastupitelstva Olomouckého kraje, tudíž musí být přesné. Zároveň musí zůstat pod číslem 9, takže nemůžeš usn. č. 8 zrušit - k němu dáme poznámku, že na zákl. připomínek atd.

přesné znění: ZO bere na vědomí návrh dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě na výkon přenesené působnosti na úseku přestupků v rozsahu stanoveném orgánům každé obce v § 53 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy vykonávají orgány Města Šternberka namísto orgánů obce Domašov nad Bystřicí

Schvaluje uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. 628/03/s ze dne 16. 6. 2003 mezi Městem Šternberk a obcí Domašov nad Bystřicí podle předloženého návrhu a zmocňuje starostku k podpisu tohoto dodatku č. 1.



Námítky k zápisu ze dne 23. 5. 2016

- 1) V usnesení č. 8 je uvedeno: ZO nesouhlasí s usnesením veřejnoprávní smlouvy. Nebylo hlasováno, usnesení nevzniklo.

Proč je nevzniklé usnesení označeno jako č. 8?

- 2) V usnesení č. 11: ..., že náklady půjdou na toho, kdo podá nabídku.

Doufejme, že jich podá nabídku co nejvíc a náklady se zaplatí několikrát. Navíc by mělo být uvedeno „náklady s prodejem související“

- 3) Usnesení č. 12: ZO souhlasí se zveřejněním podání záměru pronájmu

Slovo *podání* vynechat – je v této větě nesmyslné.

- 4) Dále bych chtěla podotknout, že zápis je oficiální dokument, který by měl mít určitou úroveň a nesnažil se zesměšňovat práci zastupitelů. V usnesení číslo 10 je zaznamenána vsuvka ...“tak a teď to mám já tady špatně, ...“ Do usnesení rozhodně nepatří, přestože tuto větičku starostka řekla. I když takto formulovaný zápis vypovídá hlavně o zapisovateli, nepodepišu ho, pokud tato věta nezmizí.

