

Starostka: víte o tom, že jste byli stanoveni ověřovateli, chci pouze, abyste podepsali zápis nebo podali námítky, nic víc.

p. Machala: to je rok staré. Já jsem nehlasoval k tomu před tím, protože vůbec nevím o čem to je a co k tomu mám říct. Je to dva roky zpátky, co po mě chcete. Hodte si to do programu, dejte to do přípravy. To je takové z patra.

Starostka: zápis z 11. Zasedání zastupitelstva obce konaného dne 29. 2. 2016 není podepsán p. Machalou. Neobdržela připomínky, žádá o podpis p. Machalu nebo podání připomínek.

Starostka: zápis z 13. Zasedání ZO konaného dne 23. 5. 2016 zapisoval p. Machala. Ověřovateli byli schváleni p. Temlík, p. Jechová. P. Jechová i já jsme podaly námítky k zápisu, mejlovou korespondencí bylo přislíbeno, že bude zápis p. Machalou opraven, ale o námítkách nebylo na dalším zasedání hlasováno.

Starostka navrhuje schválit námítky proti zápisu ze 13. Zasedání ZO podané p. Jechovou a starostkou obce, dodatek k zápisu bude odevzdán do 10. 1. 2018. Starostka podotýká, že jsem ve svých námítkách uvedla, že je mylně uvedeno znění usnesení č. 9. Výpis tohoto usnesení byl dále zaslán do zastupitelstva Ol. Kraje, tudíž musí být přesné. Z toho důvodu žádám opravu zápisu dle námitek.

Hlasování: Pro: 4 , Zdržel se: 3

Usnesení č. 4: ZO schválilo námítky proti zápisu ze 13. zasedání ZO.

Starostka: Dne 14. 12. 2017 podala p. Gábová námítky proti zápisu z 21. Zasedání zastupitelstva obce.

1. V bodě různé starostka informovala zastupitele o nutné opravě lesní cesty. Tato informace proběhla na zasedání v 43 minutě a skončila v 43 minutě a 35 vteřině, tedy pouhých 35 vteřin bylo informováno o milionové zakázce.

V zápise ale není o této informaci žádná zmínka.

K tomuto: V bodě různé zmínka není, protože v zápise z 21. zasedání je zmínka o záměru zveřejnění výzvy na opravu lesní cesty v bodě 8. v souvislosti s informacemi o podání žádosti o dotace – str. 8 - cituji:

Starostka by ráda udělala výběrové řízení na opravu lesních cest – pokoušela se zkusit zažádat o dotaci na lesní cesty, ale podmínky byly nastavené tak, že abychom se žádosti úspěšili, byl by rozpočet na lesní cestu po hranici Moravského Berouna ve výši 5 mil. Kč, a ze svého by obec zaplatila 1 mil. Kč tak jako tak. Je tedy lepší udělat výběrové řízení na opravu lesní cesty bez dotace.

Zastupitelé nebyli řádně informováni – když nebyli zastupitelé informováni, jak je tedy možné, že víte na vteřinu přesně, kdy tato informace byla podána. O tom co je řádné informování je věc názoru, těžko posoudit.

Dále p. Gábová uvádí, že

- nebyla tato skutečnost ani na programu zasedání, nebylo o ni hlasováno, v rozpočtu nebyla naplánovaná částka na tuto akci. Na úřední desce obce je zveřejněna Výzva k podání nabídky pro zakázku malého rozsahu – k provedení opravy lesní cesty v částce jeden milion Kč.
- K tomuto dodávám:
- To, že byla zveřejněna výzva není důvod k tomu, aby byla oprava lesní cesty zrealizována. Výzva k podání nabídek je pouze poptávkové řízení, ve kterém, když nic jiného alespoň máme větší přehled o firmách a možných dodavatelích. Jedná se o akci plánovanou na rok 2018, tudíž nemusí být zahrnuta v rozpočtu r. 2017. V návrhu rozpočtu r. 2018 zařazena je. I za těch 35 vteřin mého informování o nutnosti této opravy mohli zastupitelé reagovat a striktně říct svůj názor, příp. vyslovit nesouhlas s touto akcí. Nic takového se ale na 21. zasedání nestalo. Nehledě na to, že jste nepodala připomínky ani k rozpočtu 2018, kde oprava lesní cesty uvedena je a který Vám byl odeslán dne 30. 11. 2018 a ke kterému jste se vyjádřila tak, že jsme rozhodli nebo jsem rozhodla já podle sebe. Znovu opakuji, že se jedná o návrh rozpočtu, který

- řádně projednáme včetně veškerých navržených akcí, které samozřejmě v projednání můžeme také zrušit. Není nutné nejprve schvalovat investiční akce a svolávat kvůli tomuto zasedání tak, jak tomu bylo v r. 2015 a poté znovu řešit věci naplánované v rozpočtu. K tomu si myslím dostatečně slouží návrh rozpočtu.

Navrhují schválit zápis z 21. zasedání ZO v původním znění.

Hlasování: Pro: 4 , Proti: 3 – Machala, Gábová, Števková

Usnesení č. 5: ZO schválilo zápis z 21. zasedání ZO v původním znění.

Starostka: Druhá námitka k zápisu.

2. Zastupitel Libor Temlík byl zvolen jako ověřovatel zápisu. Zápis také podepsal, ale ke konci zasedání odešel. (přesně 1 hodinu 54 minut zasedání, konec zasedání byl 2 hodiny 15 minut) Skutečnost, že zastupitel odešel ze zasedání není v zápise uvedena. To, že po zahájení zasedání přijdou občané, v zápise je. Ověření zápisu panem Temlíkem je tedy neplatné.
K tomuto starostka uvádí, že tato námitka je opodstatněná, ten, kdo ověřuje zápis by měl setrvat po celou dobu zasedání, tudíž navrhuji částečně zrušit usnesení z 21. zasedání ZO č. 2, kde byl ověřovatelem zápisu zvolen p. Temlík.

Hlasování: Pro: 4 , Proti: 2, Zdržel se: 1

Usnesení č. 6: ZO částečně revokovalo usnesení č. 2 z 21. zasedání ZO.

a navrhuji ověřovatelkou zápisu z 21. zasedání ZO p. Gábovou.

Hlasování: Pro: 4 , Proti: 2, Zdržel se: 1

Usnesení č. 7: ZO schválilo ověřovatelkou zápisu z 21. Zasedání ZO p. Gábovou.

Nebudete muset již zápis podepsat, podala jste námitky, tím je vše vyřešeno, zároveň tyto námitky byly projednány a bude k nim částečně přihlédnuto.

Starostka navrhla ověřovateli zápisu: p. Jechovou, p. Černého

Hlasování: Pro: 7

Usnesení č. 8: ZO schválilo ověřovateli zápisu p. Jechovou, p. Černého

Starostka pokračovala v programu:

3. **Plnění usnesení z 21. zasedání zastupitelstva obce.**
4. Smlouva o právu provést stavbu – Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s.
- nebylo přijato usnesení
5. Smlouva o právu provést stavbu – parc. č. 138/1, parc. č. 1512/1.
- Usn. Č. 3 : ZO schválilo smlouvu o právu provést stavbu na parc. č. 138/1, kde bude vybudována žumpa a parc. č. 1512/1, z důvodu uložení nové kabelové přípojky NN, pověřilo starostku podpisem – smlouva byla podepsána a odeslána