

## **Zápis z 22. zasedání zastupitelstva obce konaného 18. 12. 2017 v 17:00 hodin.**

Starostka zahájila 22. veřejné zasedání zastupitelstva obce Domašova nad Bystřicí.

Oznámila, že na zasedání je přítomno prozatím 6 členů zastupitelstva.

17:01 příchod p. Gábová

Dále oznámila, že zasedání bylo řádně vyhlášeno a svoláno, oznámení o dni, místě a programu konání zasedání ZO bylo zveřejněno na úřední desce obecního úřadu a na elektronické úřední desce dne 11. 12. 2017. Ze zasedání je pořízen audio a videozáznam pro potřeby zápisu.

p. Gábová oznámila, že je přítomen pracovník z líhně a ptá se, co je s elektřinou.

Starostka odpověděla, že je porucha na vysokém napětí, zatím bez časového odhadu, o poruše se ví, pracuje se na ní. (odchod pracovníka z líhně)

Přečetla navržený program zasedání:

Navržený program:

1. Schválení programu zasedání.
2. Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.
3. Plnění usnesení z 21. zasedání zastupitelstva obce.
4. Smlouva o právu provést stavbu – Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s.
5. Návrh dodatku č. 19 ke Smlouvě o dílo č. 28050012 – Marius Pedersen a.s.
6. Stanovy Svazku obcí Mikroregionu Moravskokoberunsko po 7. úpravě.
7. Prodej CAS 25 – RTHP.
8. Sněžný skútr.
9. Byt č. 3 – ulice Libavská 162, Domašov nad Bystřicí.
10. Pronájem klubovny v budově Obecního úřadu.
11. Pronájem části pozemku – p. č. 148/1.
12. Inventarizační komise pro rok 2017.
13. Odpisový plán obce.
14. Odpisový plán MŠ.
15. Rozpočet na rok 2018.
16. Výběr dodavatele na výměnu oken v budově Obecního úřadu.
17. Výběr dodavatele na opravu lesní cesty – p. č. 924/8.
18. Výběr dodavatele na rekonstrukci panelového domu – č. p. 28.
19. Různé.
20. Diskuze, závěr.

Položila otázku, zda má někdo ze zastupitelů jiný návrh na doplnění programu?

p. Števanika: nemá na doplnění programu nic, jen konstatuje, že bod různé není rozepsán, jako obvykle, nebude ani čekat na to, jestli mu to starostka sdělí nebo ne, je to bezpředmětné, z těchto důvodů nebude hlasovat pro navržený program.

Nikdo jiný nepodal návrh na doplnění programu.

**Starostka navrhla schválit program zasedání.**

Hlasování: Pro: 4 , Proti: 2, Zdržel se: 1

**Usnesení č. 1: ZO schválilo program zasedání:**

## **2. Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.**

Starostka konstatovala, že si zápis osobně vyhotoví.

Dále sdělila, že má nedořešené zápisy z minulých zasedání. Konkrétně se jedná o zápisy ze zasedání č. 6, 8, 11, 13. Ráda by tyto věci dořešila, aby bylo možné tyto zápisy zveřejnit.

Zápis ze zasedání č. 6 – tento zápis zapsala p. Jechová, p. Machala byl ověřovatelem tohoto zápisu. Podal námítky, které ovšem obsahují chyby. Je tudíž nutné podat námítky nové, zároveň také zrušit usnesení č. 4 ze 7. Zasedání ZO, které se konalo 8. 10. 2015, kterým byly tyto nesprávné námítky schváleny, nebo schválit zápis ze 6. zasedání v původním znění.

První věcná chyba v podaných námítkách je:

1. Námítky byly podány proti zápisu z 6. zasedání ZO konaného dne 7. 8. 2015 – 6. Zasedání se ovšem konalo 26. 8. 2015.
2. P. Machala požaduje zrušení usnesení č. 7 z 5. Zasedání. V zápise z 5. zasedání žádné usnesení č. 7 není, jedná se o usnesení č. 7 ze 3. zasedání ZO.

Starostka navrhla revokovat usnesení č. 4 ze 7. Zasedání ZO, které se konalo 8. 10. 2015 a kterým bylo schváleno, že bude zápis ze 6. Zasedání ZO opraven dle těchto námitek.

Hlasování: Pro: 4 , Proti: 2, Zdržel se: 1

**Usnesení č. 2 : ZO revokovalo usnesení č. 4 ze 7 zasedání ZO.**

Předpokládám, že p. Machala nepodá nové námítky, navíc se jedná o věci, které jde v zápise dohledat a jsou jasné, není potřeba zápis opravovat, z toho důvodu

navrhla starostka, aby byl zápis ze 6. zasedání ZO schválen v původním znění.

Podala otázku, zda má někdo jiný návrh?

Jiný návrh nebyl podán.

Hlasování: Pro: 7

**Usnesení č. 3: ZO schválilo zápis ze 6. Zasedání ZO v původním znění.**

Starostka: dále je to zápis z 8. Zasedání ZO konaného dne 10. 11. 2015. Zapisovatelkou byla stanovena p. Jechová, ověřovateli p. Števková, p. Gábová. K tomuto zápisu nebyly podány připomínky a zápis nebyl podepsán. Ptám se, zda nevíte, jestli jste připomínky podávali, na úřadě nejsou. Žádá o dodání připomínek nebo o podepsání zápisu z 8. zasedání ZO.

p. Machala: těžko říct, co bylo před rokem.

p. Števková: může se zeptat, proč to nemáte v programu zasedání? Abychom se na to mohli připravit?

Starostka: je to stará záležitost.

p. Števková: to je jedno, že je to stará záležitost, toto je záležitost nová, nemáte to v programu, takže se nebudu k tomuto vyjadřovat.

Starostka: víte o tom, že jste byli stanoveni ověřovateli, chci pouze, abyste podepsali zápis nebo podali námitky, nic víc.

p. Machala: to je rok staré. Já jsem nehlasoval k tomu před tím, protože vůbec nevím o čem to je a co k tomu mám říct. Je to dva roky zpátky, co po mě chcete. Hodte si to do programu, dejte to do přípravy. To je takové z patra.

Starostka: zápis z 11. Zasedání zastupitelstva obce konaného dne 29. 2. 2016 není podepsán p. Machalou. Neobdržela připomínky, žádá o podpis p. Machalu nebo podání připomínek.

Starostka: zápis z 13. Zasedání ZO konaného dne 23. 5. 2016 zapisoval p. Machala. Ověřovateli byli schválení p. Temlík, p. Jechová. P. Jechová i já jsme podaly námitky k zápisu, mejlovou korespondencí bylo přislíbeno, že bude zápis p. Machalou opraven, ale o námitkách nebylo na dalším zasedání hlasováno.

Starostka navrhuje schválit námitky proti zápisu ze 13. Zasedání ZO podané p. Jechovou a starostkou obce, dodatek k zápisu bude odevzdán do 10. 1. 2018. Starostka podotýká, že jsem ve svých námitkách uvedla, že je mylně uvedeno znění usnesení č. 9. Výpis tohoto usnesení byl dále zasílán do zastupitelstva Ol. Kraje, tudíž musí být přesné. Z toho důvodu žádám opravu zápisu dle námitek.

Hlasování: Pro: 4 , Zdržel se: 3

#### **Usnesení č. 4: ZO schválilo námitky proti zápisu ze 13. zasedání ZO.**

Starostka: Dne 14. 12. 2017 podala p. Gábová námitky proti zápisu z 21. Zasedání zastupitelstva obce.

1. V bodě různé starostka informovala zastupitele o nutné opravě lesní cesty. Tato informace proběhla na zasedání v 43 minutě a skončila v 43 minutě a 35 vteřině, tedy pouhých 35 vteřin bylo informováno o milionové zakázce.  
V zápise ale není o této informaci žádná zmínka.  
K tomuto: V bodě různé zmínka není, protože v zápise z 21. zasedání je zmínka o záměru zveřejnění výzvy na opravu lesní cesty v bodě 8. v souvislosti s informacemi o podání žádostí o dotace – str. 8 - cituji:  
Starostka by ráda udělala výběrové řízení na opravu lesních cest – pokoušela se zkusit zažádat o dotaci na lesní cesty, ale podmínky byly nastavené tak, že abychom se žádostí uspěli, byl by rozpočet na lesní cestu po hranici Moravského Berouna ve výši 5 mil. Kč, a ze svého by obec zaplatila 1 mil. Kč tak jako tak. Je tedy lepší udělat výběrové řízení na opravu lesní cesty bez dotace.  
Zastupitelé nebyli řádně informováni – když nebyli zastupitelé informováni, jak je tedy možné, že víte na vteřinu přesně, kdy tato informace byla podána. O tom co je řádné informování je věc názoru, těžko posoudit.  
Dále p. Gábová uvádí, že
  - nebyla tato skutečnost ani na programu zasedání, nebylo o ní hlasováno, v rozpočtu nebyla naplánovaná částka na tuto akci. Na úřední desce obce je zveřejněna Výzva k podání nabídky pro zakázku malého rozsahu – k provedení opravy lesní cesty v částce jeden milion Kč.
  - K tomuto dodávám:
  - To, že byla zveřejněna výzva není důvod k tomu, aby byla oprava lesní cesty zrealizována. Výzva k podání nabídek je pouze poptávkové řízení, ve kterém, kdyby nic jiného alespoň máme větší přehled o firmách a možných dodavatelích. Jedná se o akci plánovanou na rok 2018, tudíž nemusí být zahrnuta v rozpočtu r. 2017. V návrhu rozpočtu r. 2018 zařazena je. I za těch 35 vteřin mého informování o nutnosti této opravy mohli zastupitelé reagovat a striktně říct svůj názor, příp. vyslovit nesouhlas s touto akcí. Nic takového se ale na 21. zasedání nestalo. Nehledě na to, že jste nepodala připomínky ani k rozpočtu 2018, kde oprava lesní cesty uvedena je a který Vám byl odeslán dne 30. 11. 2018 a ke kterému jste se vyjádřila tak, že jsme rozhodli nebo jsem rozhodla já podle sebe. Znovu opakuji, že se jedná o návrh rozpočtu, který

řádně projednáme včetně veškerých navržených akcí, které samozřejmě v projednání můžeme také zrušit. Není nutné nejprve schvalovat investiční akce a svolávat kvůli tomuto zasedání tak, jak tomu bylo v r. 2015 a poté znovu řešit věci naplánované v rozpočtu. K tomu si myslím dostatečně slouží návrh rozpočtu.

Navrhuji schválit zápis z 21. zasedání ZO v původním znění.

Hlasování: Pro: 4 , Proti: 3 – Machala, Gábová, Števíanka

**Usnesení č. 5: ZO schválilo zápis z 21. zasedání ZO v původním znění.**

Starostka: Druhá námitka k zápisu.

2. Zastupitel Libor Temlík byl zvolen jako ověřovatel zápisu. Zápis také podepsal, ale ke konci zasedání odešel. (přesně 1 hodinu 54 minut zasedání, konec zasedání byl 2 hodiny 15 minut) Skutečnost, že zastupitel odešel ze zasedání není v zápise uvedena. To, že po zahájení zasedání přijdou občané, v zápise je. Ověření zápisu panem Temlíkem je tedy neplatné.

K tomuto starostka uvádí, že tato námitka je opodstatněná, ten, kdo ověřuje zápis by měl setrvat po celou dobu zasedání, tudíž navrhuji částečně zrušit usnesení z 21. zasedání ZO č. 2, kde byl ověřovatelem zápisu zvolen p. Temlík.

Hlasování: Pro: 4 , Proti: 2, Zdržel se: 1

**Usnesení č. 6: ZO částečně revokovalo usnesení č. 2 z 21. zasedání ZO.**

a navrhuji ověřovatelkou zápisu z 21. zasedání ZO p. Gábovou.

Hlasování: Pro: 4 , Proti: 2, Zdržel se: 1

**Usnesení č. 7: ZO schválilo ověřovatelkou zápisu z 21. Zasedání ZO p. Gábovou.**

Nebudete muset již zápis podepsat, podala jste námitky, tím je vše vyřešeno, zároveň tyto námitky byly projednány a bude k nim částečně přihlédnuto.

Starostka navrhla ověřovateli zápisu: p. Jechovou, p. Černého

Hlasování: Pro: 7

**Usnesení č. 8: ZO schválilo ověřovateli zápisu p. Jechovou, p. Černého**

**Starostka pokračovala v programu:**

3. **Plnění usnesení z 21. zasedání zastupitelstva obce.**
4. Smlouva o právu provést stavbu – Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s.  
- nebylo přijato usnesení
5. Smlouva o právu provést stavbu – parc. č. 138/1, parc. č. 1512/1.  
- Usn. Č. 3 : ZO schválilo smlouvu o právu provést stavbu na parc. č. 138/1, kde bude vybudována žumpa a parc. č. 1512/1, z důvodu uložení nové kabelové přípojky NN, pověřilo starostku podpisem – smlouva byla podepsána a odeslána

- Usn. Č. 4: ZO schválilo smlouvu o právu provést stavbu na parc. č. 1512/1, kde bude vybudována přípojka vody a pověřilo starostku podpisem – smlouva byla podepsána a odeslána
- 6. Odkoupení nemovitosti České pošty, s.p. – č. p. 76.
  - Usn. Č. 5: ZO revokovalo usnesení č. 4 z 15. Zasedání ZO konaného dne 5. 10. 2016 o přistoupení na projekt Pošta Partner a koupi nemovitosti č. p. 76
- 7. Žádost o sdělení - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových – p. č. 1862.
  - Usn. Č. 6: ZO neprojevílo zájem o převod pozemku p. č. 1862
- 8. Podání žádosti o dotace – místní komunikace, památný javor, traktor, rekonstrukce tělocvičny.
  - Usn. Č. 7: ZO schválilo podání žádosti o dotaci z Programu obnovy venkova Olomouckého kraje 2018 – Podpora budování a obnovy infrastruktury obce.
    - Ještě bych ráda změnila záměr podání dotace – dle p. Ing. [redacted] budou náklady na zbudování sálu okolo 350 tis. Abychom plně využili dotaci, která se má, jak jsem již říkala minule, zvyšovat na 500 tis., žádala bych o příspěvek na rekonstrukci paneláku na Dlouhé 28, abychom plně využili dotaci.
  - Usn. Č. 8: ZO schválilo podání žádosti o dotaci ze SZIFU – programu rozvoje venkova na pořízení traktoru – žádost byla v termínu podána, bohužel se letos zcela změnila kritéria, loni dostal dotaci i ten, jehož žádost měla pouhých 25 bodů, letos bylo minimum 60, naše žádost měla 54 bodů. Letošní úspěšnost je necelých 19 %. Celkově bylo podáno 538 žádostí, v kategorii doporučen 86 žádostí, náhradník 15 žádostí. Z obcí na dotaci nedosáhl pomalu nikdo, jednalo se o větší společnosti a bohužel ani není uvažování o přerozdělení nějakých dalších finančních částek. Žádost tedy nebyla doporučena. V r. 2018 podá obec určitě žádost znovu.
- 9. Žádost o dofinancování – MŠ Domašov nad Bystřicí, příspěvková organizace.
  - Usn. Č. 9: ZO schválilo dofinancování mezd zaměstnanců MŠ Domašov nad Bystřicí, příspěvková organizace, ve výši 18.623 Kč.
    - Částka byla uhrazena dne 15. 11. 2017.
- 10. Dodatek ke zřizovací listině MŠ Domašov nad Bystřicí, příspěvková organizace.
  - Usn. Č. 10: ZO schválilo dodatek č. 2 ke zřizovací listině ze dne 15. 6. 2004.
- 11. Zveřejnění záměru prodeje – p. č. 203/12.
  - Usn. Č. 11: ZO neschválilo zveřejnění záměru prodeje p. č. 203/12.
- 12. Byt č. 3 – ulice Libavská 162, Domašov nad Bystřicí.
  - Usn. Č. 12: ZO revokovalo usnesení č. 8 ze dne 21. 6. 2017.
    - Zrušen prodej bytu č. 3 na Libavské ulici č. p. 162 p. Pavelová. Více v dnešním programu.
- 13. Různé.
  - Usn. Č. 13: ZO schválilo doplnění programu.
  - Usn. Č. 14: ZO schválilo znění smlouvy o nájmu světelné vánoční výzdoby od firmy MKMONT illuminations s.r.o

p. Števíanka: dotace SZIF – to je dotace na lesní techniku?

Starostka: ano.

p. Števíanka: pravděpodobně ta paní, co podávala žádost, tady v tomto, co jste nám dala píše – že v preferenčních kritériích ten, kdo by mohl získat dotaci by musel obhospodařovat pozemky o rozloze nejméně 250 ha. Proč byla žádost podána, když nemohla dosáhnout 60i bodů? Zaplatila jste 8000 za naprosto zbytečnou žádost.

Starostka: to je tak vždycky, za žádost na park jsme dali 15 tis. Kč, pokud se nepletu a nikde není psáno, že dotaci obdržíme.

p. Števíanka: vy jste neznala kritéria podání žádosti?

starostka: pokud jsem to zadala někomu, už jsem se nezajímala.

p. Števíanka: a ta paní neznala kritéria?

Starostka: vycházela z toho, co bylo známo minulý rok.

p. Števíanka: nevěřím tomu, že kritéria nebyla známa a zbytečně se utratilo 8000 Kč za to, že někdo nekompetentní podal žádost, ačkoliv věděl, že na ni nedosáhneme.

p. Černý: doufám, že se takto budeme bavit i o parku, když tato dotace nevyjde.

p. Števková: toto teď do toho nepleťme, bavíme se o traktoru.

p. Černý: já jenom, abychom si to pamatovali.

p. Števková: pokud si to pamatujete, schvalovali jste to vy, připravovali jsme to s Ing. [redacted] na vyvážecí vlek, kompostéry a na všechno a to se muselo vědět, když se to zpracovávalo, kolik bodů je na to, jde to prověřit, jestli ta kritéria byla známá. Jestli to podávala v říjnu nebo kdy, tak musela vědět, jaká ta kritéria jsou a měla mít nějakou zodpovědnost.

Starostka se vrátila zpět k programu:

#### **4. Smlouva o právu provést stavbu – Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s.**

Starostka: Jak jsem říkala již na minulém zasedání, VHS chystá obnovu stávajícího ocelového rozvodného řadu v obci a to převážně otevřeným výkopem v prostoru intravilánu obce. Stavba se uskuteční dle plánů v roce 2018. Dle přiložené katastrální situace bude výměna probíhat po celé délce ulice Jívovské, ze které bude odbočeno přes komunikaci pod kostelem až za kostel (ukončení na parc. č. 128) a dále v Nové ulici, po obvodu náměstí, na ulici Berounské až ke školce, Na Vyhlídce – a to jak kolem fary, tak z ulice Berounské směrem k [redacted].

Podpisem smlouvy dáváme souhlas vlastníka s umístěním a zřízením stavby.

Na minulém zasedání bylo požadováno opravit komunikace, na kterých je nový povrch po celé jejich šířce. To se bohužel nepodařilo vyjednat. VHS upravila smlouvu, do které přesně popsala jak budou práce probíhat, byla popsána i záruka – v čl. 2 – 36 měsíců na obnovu povrchů na vady díla od ukončení předávacího řízení stavby. Buďto tedy schválíme opravenou smlouvu nebo si necháme staré ocelové řady.

Byl tady dotaz ohledně dalších záměrů VHS z důvodu případných oprav dalších komunikací – bylo mi řečeno, že se jedná o poslední opravu týkající se výměny potrubí.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje znění smlouvy o právu provést stavbu a pověřuje starostku podpisem.

Hlasování: Pro: 7

**Usnesení č. 9: ZO schválilo znění smlouvy o právu provést stavbu - Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. a pověřilo starostku podpisem.**

#### **5. Návrh dodatku č. 19 ke Smlouvě o dílo č. 28050012 – Marius Pedersen a.s.**

Starostka: Rozbor: Marius Pedersen posílá změnu cenových podmínek pro rok 2018. Uvádí, že poslední úprava cen proběhla k 1. 1. 2013, což je pravda, protože poslední dodatek č. 12 ke Smlouvě o dílo byl podepsán 7. 12. 2012 s platností od 1. 1. 2013.

Po první schůzce s obch. Zástupcem této firmy jsem byla přesvědčená, že celkové náklady na odvoz budou 2 x vyšší, se vším všudy, proto jsem také do rozpočtu dala alespoň dvojnásobek této částky.

Po podrobnějším rozboru této změny jsem došla k závěru, že celkové náklady na sběr a svoz komunálních a nebezpečných odpadů budou asi o 65 tis. vyšší. Je to způsobeno změnou výpočtu při odvozu a platbou za pronájem kontejnerů na tříděný odpad. Dříve bylo účtováno 31 Kč/km, nyní je stanovena fixní sazba 2.500 Kč za svozový den. Celkem za rok je cca 28 svozů. Takže doposud to bylo asi 27 tis. Kč ročně, nyní se bude jednat o částku 70 tis. Kč. Pro

rok 2019 tato firma plánuje navýšení částky z 2.500 na 3.750, což by dělalo při 28 svozech částku 105 tis. Kč. Při pronájmu kontejnerů došlo k navýšení o 14.400 Kč.

Pokud tedy rozebereme veškeré výdaje na svoz a sběr komunálního, nebezpečného a tříděného odpadu, budou částky vypadat asi takto:

Skládkovné – při množství např. 115,53 (což je reálné dle faktur za rok 2017) x 1190 Kč bude částka za skládkovné 137480 Kč, v roce 2018 – pokud dojde k navýšení o 10 Kč na t – dle nové smlouvy – bude tato částka 138636.

Další součást fakturace je samotná doprava:

Do teď fakturováno 31 Kč na km, při km ujetých za rok, což je cca 868 km x 31 Kč je to tedy 26.933 Kč a při stanovení paušální částky 2.500 je to tedy již zmiňovaných 70 tis. Kč. V r. 2019 plán – 105 tis. Kč

Co nás čeká dále je pronájem kontejnerů:

Nyní platíme pouze 3 ks (pouze nové) za kont. na plastové obaly – 100 Kč měsíčně, takže jsme zaplatili v r. 2017 2400 Kč (účtováno 8 měsíců), nyní je v plánu platba za 10 ks kont. na plast. obaly (za všechny kusy) – částka bude 12000 Kč, od nového roku bychom měli platit za 4 ks kont. na papír a lepenku – 4800 Kč k tomu.

Čl. 3.2 smlouvy se nás netýká, týkal by se nás v případě, kdy by příspěvek ekokomu byl placen přímo obci.

Čl. 3.3 dodatku se týká znovuroztřídění, likvidace – zatím není účtováno nic, od r. 2019 se plánuje 600 – 1200 Kč/t

Velkoobjemový a nebezpečný odpad – dle množství odvezeného v r. 2017 byla účtována částka 25.668 Kč, v r. 2018 by tato částka měla být 27.317 Kč.

Doprava velkoobj. a nebezp. odpadu byla v r. 2017 cca 23.000, v r. 2018 by tato částka mohla být okolo 25.000 Kč.

Ostatní náklady

Pronájem kontejneru na velkoobj. odp. – v r. 2017 účtováno 6 ks za 50 Kč – 300 Kč, v r. 2018 zůstává tato částka nezměněna.

Manipulace s kontejnery – v r. 2017 účtováno 1930 Kč, v r. 2018 se bude účtovat asi 2700 Kč.

Vystavení průvodních dokladů – 100 Kč – zůstává nezměněno.

Mzda odpovědného pracovníka, manipulace s odpadem, úklid – účtováno bylo v r. 2017 46 h – 12.650 Kč, v r. 2018 se tato částka navýší na 12.880 Kč.

V rozpočtu bude tedy původně navrhovaná částka 400 tis. na sběr a svoz směsn. komunálního odpadu snížena na 300 tis. Kč včetně nebezpečného, který je navržen na 20 tis. Kč a tak také zůstane.

Pokud nebudeme s dodatkem souhlasit, moc možností nemáme, v r. 2015 jsme zkoušeli poptávat jiné dodavatele, bohužel bez úspěchu, většinou z kapacitních důvodů.

Připomínky:

p. Števanika: proč tak dramaticky ten svoz narostl? Je to skoro 3 x více. Jaký k tomu mají důvod? Tady všude píší, jak se vyvíjela inflace, mzda, je to matoucí, kde to tam je přímo tady v tomto, to navýšení.

Starostka: v té smlouvě myslíte? Je to těžko dohadatelně, musela jsem to dopočítat, je to způsobeno tím, že 31 Kč za km vyměnili za fix 2.500 Kč za svozový den. Pokud počítáme 28 svozů ročně, což je reálné, navíc ty kontejnery, co jsme schvalovali dodatkama, kde nejprve jsme platili za nové, teď se to týká všech kontejnerů, takže tam je to navýšení také o těch 14 tis. Kč.

p. Števanika: oni tady píší vývoj průměrné mzdy, úplný blbosti na tři stránky, a to rozhodující, 50 tis. navíc, se člověk nedoví z toho.

Starostka: a navíc ani v tom posledním dodatku, který byl podepsán nejsou všechny položky této nové smlouvy.

p. Malaska: skládkovné – to je cena Pedersena?

Starostka: 1190, teď bude 1200.

p. Malaska: to platí Pedersen nebo obec?

Starostka: záleží kam to vezou a jak to tam mají dohodnuté, my platíme 1200 Kč. A co platí oni, se už my nedozvíme.

p. Malaska: jestli oni za to zaplatí 800 a my 300.

Starostka: ano, něco na tom mají, ale to už se my nedovíme.

p. Malaska: já vím, že ne.

Starostka: co jsme zkoušeli oslovit firmu AVE, která sváží Jivovou, tak buďto je problém podjezd, nebo kapacita, technické služby Bruntál – to je to stejné, dojedou do Norberčan, Staré Libavé a dál už nic, protože nemají kapacity.

p. Malaska: ty zisky z těch tříděných odpadů?

Starostka: ano, tam je myslím těch 38 tis., který je zápočtem dáván firmě Marius Pedersen, v podstatě za svoz tříděných odpadů. Ti, kteří si myslí, že když jim tento příspěvek přijde do výnosů, budou na tom lépe, není to pravda, není to ani na pokrytí nákladů na svoz.

p. Števkanka: je dobře, tak jak to je, ten systém, na jedné straně oni nám budou počítat svoz a na druhé straně my budeme mít příspěvek, je to v účetnictví naprosto zbytečná záležitost, jsou města, např. Praha, které dokonce platí za tříděný odpad. Spíš mě zajímá, nevím, jestli jsem to dobře zachytil, za 10 ks 12000, nevím, kolik je teď aktuální cena.

Starostka: už jsme to jednou řešili.

p. Števkanka: jestli se k tomu nevrátíme.

Starostka: jeden kontejner stojí 8000, za deset ks máte 80000 tis., tady zaplatíme 12 tis. ročně.

p. Števkanka: za 6 let to máme zdarma. Určitě na to jde získat dotace od ekokomu – pokud by byla 50 % dotace, za 3 roky to zaplatíme.

Starostka podala návrh usnesení: ZO schvaluje dodatek č. 19 ke Smlouvě o dílo č. 28050012 firmy Marius Pedersen a.s.

Pro: 7

**Usnesení č. 10: ZO schválilo dodatek č. 19 ke Smlouvě o dílo č. 28050012 firmy Marius Pedersen a.s.**

## **6. Stanovy Svazku obcí Mikroregionu Moravskobrounsko po 7. úpravě.**

Z důvodu nutnosti v mimořádných případech schválit urychleně potřebná usnesení navrhuje předsedkyně Svazku obcí mikroregionu Moravskobrounsko Ing. Zdenka Szukalská doplnit do Stanov „Svazku obcí Mikroregionu Moravskobrounsko“ korespondenční elektronické hlasování v článku VI. v následujícím znění:  
Jedná se o body 12 – 16 –

- V mimořádných případech může předseda vyhlásit korespondenční elektronické hlasování.
- Korespondenční hlasování je zahájeno odesláním podkladových materiálů členům svazku prostřednictvím elektronické pošty. Toto hlasování je ukončeno uplynutím lhůty stanovené k doručení odpovědi prostřednictvím elektronické pošty ve formě „pro“, „proti“, „zdržuji se“.
- K přijetí usnesení je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů svazku.
- Lhůta pro vyjádření k návrhu usnesení je 10 kalendářních dnů, v mimořádném případě může předseda tuto lhůtu zkrátit.

Další úprava se týká článku XVIII. tak, aby byl v souladu s platnými předpisy:

Závěrečná ustanovení budou v bodě 1. Rozšířena a to: O právní způsobilosti svazku obcí, jeho registraci, zrušení, zániku a v záležitostech neřešených těmito stanovami se užití ustanovení o právnických osobách obsažená v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, příslušná ustanovení pro svazky obcí v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a příslušná ustanovení v zákoně č. 250/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů.



