

## **Zápis z 25. Zasedání zastupitelstva obce Domašov nad Bystřicí konaného dne 10. 5. 2018 v 17 hodin.**

Starostka zahájila 25. veřejné zasedání zastupitelstva obce Domašova nad Bystřicí.

Konstatovala, že na zasedání je přítomno 6 členů zastupitelstva, omluven je p. Černý, zasedání bylo řádně vyhlášeno a svoláno, oznámení o dni, místě a programu konání zasedání bylo zveřejněno na úřední desce obecního úřadu a na elektronické desce dne 2. 5. 2018. Ze zasedání je pořízen audio a videozáznam pro potřeby zápisu.

Starostka přečetla zveřejněný program:

1. Schválení programu zasedání.
2. Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.
3. Plnění usnesení z 23. zasedání zastupitelstva obce.
4. Smlouva o bezúplatném převodu majetku – HZS Olomouckého kraje.
5. Vzdání se předkupního práva – budova bez č. p./ č. ev. na pozemku parc. č. St. 119/6.
6. Žádost o narovnání stávajícího stavu pozemků – část pozemku p. č. 1515/1.
7. Smlouva o realizaci překládky sítě elektronických komunikací č. VPI/MS/2018/00061.
8. Žádost o prodej pozemku – p. č. 203/13.
9. Žádost o pronájem pozemku – p. č. 55.
10. Smlouva o poskytnutí dotace – JSDH Domašov nad Bystřicí.
11. Výběr dodavatele na pořízení dýchacích přístrojů s příslušenstvím – SDH Domašov nad Bystřicí.
12. Rozpočet, střednědobý plán MŠ Domašov nad Bystřicí.
13. Nabídka – byt č. 3 – ulice Libavská 162.
14. Víceúčelové hřiště.
15. Výměna oken – byt č. 2 – Náměstí 38.
16. Nájemné – Dlouhá 28.
17. Dohoda o provedení práce – člen zastupitelstva.
18. MAS Bystřička, o.p.s. – zastupující osoba.
19. Nabídka – sněžný skútr.

20. Různé.

21. Diskuze, závěr.

Položila otázku, zda jsou připomínky k programu?

p. Gábová: Pověření finančního výboru kontrolou akce stavební úpravy tělocvičny a místnosti 1.11 v budově číslo popisné 35.

Starostka: Tak máte ještě něco jiného?

p. Števková: Vzhledem k tomu, že ani jednou za uplynulé tři roky nepověřilo zastupitelstvo obce výbory kontrolními úkoly, v ustanovení paragrafu 118 odstavec 1 zákona o obcích, kdy výbor plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo obce, žádám o doplnění programu následujícími body. Tak za 1. Pověření kontrolního výboru k provedení kontroly hospodaření v obecním lese na podkladě dotazu zastupitele Ladislava Števkovy formulovaného na 18. zasedání zastupitelstva obce konaného 23. 3. 2017 s termínem kontroly předložení zápisu do 31. 5. 2018. Můžem?

Starostka: Můžeme ještě jednou na jakém zasedání to zaznělo?

p. Števková: 23. 3. 2017 máte to tam podrobně. 2017 to bylo.

Starostka: Takže tam je ten váš dotaz.

p. Števková: Tam je spousta dotazů na půl strany. Vy jste to v červnu zmiňovala, že kontrolní výbor provedl kontrolu, ale byl to zápis z vysvětlení lesníka, což nemůže nahrazovat kontrolní výbor. Ten je tříčlenný a měl být na toto svolán. Můžu dál?

Starostka: Ano.

p. Števková: Pověření kontrolního výboru provedením kontroly rozpočtové změny číslo 1 ze dne 23. 3. 2017 z hlediska její oprávněnosti vzhledem k tomu, že rozpočet byl uvedeného dne schválen až následně, tedy po zaúčtování rozpočtové změny a zase s termínem kontroly předložení zápisu 31. 5. 2018. To je všechno.

Starostka: Takže tedy pojďme hlasovat o doplnění těchto bodů. Takže hlasujeme o doplnění pověření finančního výboru kontrolou akce stavební úpravy tělocvičny a místnosti 1.11 v budově číslo popisné 35.

Hlasování: Pro: 5 Zdržel se: 1 - Menšová

**Usnesení č. 1: ZO doplnilo program o bod - pověření finančního výboru kontrolou akce stavební úpravy tělocvičny a místnosti 1.11 v budově číslo popisné 35.**

Tak dalším bodem na doplnění je kontrola lesa a všechno ostatní bude v zápise.

Hlasování: Pro: 5, Zdržel se: 1 – Menšová

**Usnesení č. 2: ZO doplnilo program o bod – pověření kontrol. výboru kontrolou lesa.**

A poslední bod je rozpočtová změna č. 1 do dne 31. 5. ale týká se to všechno rozpočtové změny č. 1..

p. Števíanka: Ano č. 1

A to taky pověřujeme kontrolní výbor?

p. Števíanka: Ano, kontrolní výbor.

p. Jechová: Já si myslím, že tohle je věc finančního výboru.

p. Števíanka: Já bych řekl, že tohle je kompetence KV, nejde o peníze, ale o zákonnost, jestli to bylo možné provést, z hlediska zákona o finančnictví a tak dál.

Starostka: Takže to se týká kontrolního výboru.

p. Števíanka: Ano.

Starostka: Hlasování: Pro: 5, Zdržel se: 1 – Menšová

**Usnesení č. 3: ZO doplnilo program o bod – pověření kontrol. výboru kontrolou rozpočtové změny č. 1.**

Starostka: Takže program máme doplněný. Takže si to shrneme. Zastupitelstvo obce schvaluje doplněný program a to ve znění:

Schválení programu zasedání.

Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.

Plnění usnesení z 23. zasedání zastupitelstva obce.

Smlouva o bezúplatném převodu majetku – HZS Olomouckého kraje.

Vzdání se předkupního práva – budova bez č. p./ č. ev. na pozemku parc. č. St. 119/6.

Žádost o narovnání stávajícího stavu pozemků – část pozemku p. č. 1515/1.

Smlouva o realizaci překládky sítě elektronických komunikací č. VPI/MS/2018/00061.

Žádost o prodej pozemku – p. č. 203/13.

Žádost o pronájem pozemku – p. č. 55.

Smlouva o poskytnutí dotace – JSDH Domašov nad Bystřicí.

Výběr dodavatele na pořízení dýchacích přístrojů s příslušenstvím – SDH Domašov nad Bystřicí.

Rozpočet, střednědobý plán MŠ Domašov nad Bystřicí.

Nabídka – byt č. 3 – ulice Libavská 162.

Víceúčelové hřiště.

Výměna oken – byt č. 2 – Náměstí 38.

Nájemné – Dlouhá 28.

Dohoda o provedení práce – člen zastupitelstva.

MAS Bystřička, o.p.s. – zastupující osoba.

Nabídka – sněžný skútr.

20. bodem bude tedy pověření finančního výboru kontrolou akce stavební úpravy tělocvičny a místnosti číslo 1.11.

21. bude pověření kontrolního výboru. Za prvé to byla kontrola lesa a za druhé kontrola rozpočtové změny č. 1.

22. Různé.

23. Diskuze, závěr.

Návrh usnesení: ZO schvaluje doplněný program.

Hlasování: Pro: 6

**Usnesení č. 3a: ZO schválilo doplněný program.**

#### **Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.**

Zápis si sama vyhotovím nebo chce někdo jiný? Připomínky z 23. zasedání od zastupitelstva obce.

p. Gábová: Ještě jste neschválila ověřovatele.

Starostka: A to nemůžu udělat až po podání připomínek?

p. Gábová: Jako když jste přečetla ten bod tak mělo by to být jak je to tam napsané.

Starostka: Většinou když se řeší zápis tak se vypořádají připomínky. Takže dne 18. 4. 2018 podal p. Števkova námitky. P. Števkova požaduje doplnit vyjádření zastupitelů tak jak skutečně zazněla. Na str. 1, 3. odstavec „Paní starostka – v momentě, kdybychom to všechno dali do projektu byl by to více účelový sál a rozšířilo by se to ještě o mobilní WC stavební úřad by to nepovolil.“ Jenom se chci zeptat tuto větu požadujete doplnit proč.

p. Števkova: protože to tak zaznělo.

Starostka: Já si myslím-

p. Števkanka: P. starostko vy tam dáváte takové věci, které se týkají domova a místostarosty, které vůbec nepatří na zasedání jeho soukromé věci a já tam prostě doplňuju ty věci, které tu skutečně zazněly. Vy jste nám mj. řekla, že položkový rozpočet máme v materiálech, nebyla to pravda, žádný položkový rozpočet jsme neměli. Takže toto jste tam taky neuvedla. Já jsem vám to tam napsal proto doslovně, protože některé ty věci a nakonec je to tam v té diskuzi. Diskuze p. [redacted] defacto řekl i když nechtěl tak to řekl za mě, tam z toho vyplývá že prostě to neproběhlo a bylo to podchyceno v tom zápise tak jak mělo. Znova opakuji věci, které se týkají p. Černého a výstavby jeho domu, tam nebylo potřeba vůbec dávat.

Starostka: No jenom chci říct, že tady ta věta není celá-

p. Števkanka: No-

Starostka: Ta věta není celá v tom zápise jak to přepisuju.

P Števkanka: To se tam najde, předpokládám.

Starostka: Není kompletní.

Str. 3 poslední čtvrtina stránky

p. Števkanka: ...bylo zveřejněno na profilu zadavatele, byl zpracován položkový rozpočet, nebyl?

p. Starostka: Položkový rozpočet máte v podkladech pro zasedání.

p. Števkanka: Já to tady nevidím. Postupně, byla zveřejněna výzva?

p. Starostka: Nebyla.

Starostka: Pokud jde o to, že nebyla zveřejněna výzva a místo položkového rozpočtu byl výkaz výměr, tak na str. 3 zápisu je psáno, že výzva nebyla zveřejněna. Takže nevím proč bych to měla doplňovat další 4 věty k tomu, když mluvím pořád o tom jednom a tom samém.

Str. 9, poslední čtvrtina stránky

p. Števkanka: ...A potom buď je kompetentní, nebo není kompetentní. Potom si pořídte někoho kompetentního, kdo vám spočítá ceníkové položky...

Tak jestli je toho pro vás podstatné aby se doplnilo.

p. Števkanka: Já jsem vám to napsal tak jak jsem to, prostě dal jsem si s tím práci a bral jsem to z toho videozáznamu jestli to míníte pitvat, tak to pitvejte, to je váš problém.

Starostka: Já se těma připomínkami musím vypořádat.

p. Števkanka: Ano.

Starostka: Abych pochopila.

p. Števkanka: No to je lehce pochopitelné. Klidně vám poskytnu videozáznam. Vy to píšete ve wordu, klidně vám to tam i zapracuju. Není problém.

Starostka: „Diskuze s p. [redacted] st. Na str. 11, 12 týkající se stavebních úprav tělocvičny, je v oficiálním zápise podchycena velice stroze a nezachycuje všechna vyjádření diskutujících. Níže předkládám autentický přepis vyjádření tak, jak zazněla a požaduji tuto pasáž doplnit do zápisu, neboť ji považuji za podstatnou.“

Starostka: [redacted] v závorce máte 53.14 – dle videozáznamu, nemůžu se podle toho řídit

p. Števkanka: To jsem tam omylem nevymazal, to jsem měl pro sebe.

Starostka: Prosim vás, ve mně to trošku vře. Rozumíte, já jako stavař jsem neviděl, aby někdo udělal projekt a nebyl k tomu rozpočet. Takže tady bych se zeptal, proč k tomu není rozpočet? To podá po? Starostka: Ale k tomu je výkaz výměr, který tady máme. [redacted]. Ale výkaz výměr je něco jiného jak cena, rozumíte. Já když si objedná někoho na, já nevím, rekonstrukci kuchyně, tak já si taky zadávám na čtyři, pět míst. A každý to taky řekne jinak. Jeden to má tak, druhý to má tak, rozumíte. Ale já nepochopím, já projektanta nedělám, vy máte projekt a projekt se nikdy neplatí bez rozpočtu, nikdy. Já jsem nikdy neviděl, že by někdo vyprojektoval něco, aby tam nenasadil cenu. Starostka: Ano. [redacted]: A jestli vám někdo nasadil z ruky cenu 350 tisíc, kterou jsem tady slyšel, nezlobte se, ale 350 tisíc, asi byla podceněná. Pokud je tu výkaz výměr, tak tito stavaři, kteří vám dělají dílčí rozpočet a vlezli se skoro do nějakých cifer, kde nejsou velké rozdíly, tak já si myslím, proč proti tomu vy tady takto vystupujete. Števkanka: Protože není ten rozpočet, tys to řekl dobře. [redacted]: Co? Števkanka: Tys to řekl dobře, není rozpočet. [redacted]: No né, není rozpočet a já si myslím, že se to dá dodatečně. Ať to udělá ten projektant a pak se uvidí pravda. Jestli je to tak, nebo jinak. A předloží to rozpočtář, který si bere prachy za projekt, nedal k tomu rozpočet, dal jenom výkaz výměr, ale to nevím proč. Števkanka: Ale o tom se bavíme. [redacted]: Asi ne, protože napadl jsi tady S.M. Olomouc, rozumíš, že nejlepší není. Nezlob se na mě, prostě ve mně to začalo vřít. Števkanka: To je v pořádku, proti tomu tady... [redacted]: Ale prosím tě. Dle mého p. [redacted] v této části diskuze řeší, že není k projektu rozpočet. (v zápise je uvedeno: p. [redacted]: neviděl jsem projekt bez rozpočtu, výkaz výměr je něco jiného než cena. Máte projekt a nikdy není bez rozpočtu. Pokud vám někdo z ruky nacení 350 tis. bez ničeho a tito stavaři nacenili nějaké ceny, proč proti tomu tady tak diskutujete? p. Števkanka: protože není ten rozpočet. p. [redacted]: proč ten projektant k tomu nedal ten rozpočet. Napadli jste tady firmu S.M. Olomouc.)“

Starostka: Já si myslím, že toto v zápise je dostačující. Je podchyceno to stejné a nějaké slovíčkaření tady

p. Števkanka: Není to slovíčkaření. To říkáte vy.

Starostka: Připomínka p. Števkanky dále pokračuje: „Machala: p. [redacted], tady máte 3 nabídky co je na nich korektního? (v oficiálním zápise je uvedeno: p. Machala: tady si vezte ty tři nabídky a řekněte co je na nic korektního.)“

Starostka: Nevím co bych tady měla dopisovat. Připomínky p. Števkanky: „[redacted]: Ale prosím vás, já nejsem rozpočtář, já už to nedělám 15 roků, já už ani nevím, kolik stojí cement. Ale ten rozpočet, já vím, že řekl 350 a vy se toho držíte. Ať ten projektant dodatečně udělá k tomu cenu podle výkazu výměr, který vám předal. Števkanka: To mělo být na začátku a tak, jak říkám. [redacted]: Ale jó.“ Tak tady podle mého řeší ať projektant udělá cenu dodatečně. V oficiálním zápise je uvedeno: „p. [redacted] Já vím, že projektant řekl 350, ale ať udělá rozpočet dodatečně.“ Připomínky p. Števkanky: „Števkanka: Nebyla zveřejněna výzva k podání

nabídek, není to na profilu zadavatele, trochu se v tom někdy zorientujte. Podívejte se na jiné obce, jak to dělají a tam se řeší 200 tisícové zakázky. Transparentně, tak jak to má být. Tady není nic. Otevírání obálek, otevíraly se obálky u oken za 560, tady se neotevíraly, proč z jakého důvodu? To nevysvětlíte nijak.“ p. Števanika řeší, že nebyla zakázka zveřejněna a oficiálně v zápise je uvedeno: „p. Števanika: není to na profilu zadavatele, není to zveřejněné, není tady nic. Otevíraly se obálky u oken za 560, tady se neotevíraly, proč, jaký je důvod? To nevysvětlíte nijak.“ Takže dle mého názoru je vše podstatné zachyceno. Nevidím důvod doplňovat autentický přepis vyjádření zápisu. Pro mě jsou podstatné věci zachyceny. Pro vás je zachycené něco jiného. Dle názorů můžeme debatovat jestli jde o předpis nebo ne, protože např. uvedení času jsem vám říkala a má odpověď ano v první třetině druhé stránky Vašeho přepisu má být zapsána za slovním spojením vy máte projekt, na to já odpovídám ano, a ne až po vyjádření p. [REDAKCE], věta p. Machaly nebyla zapsána vůbec. Takže pokud se bavíme o přepisu o přepis se nejedná. Takže já navrhuji schválit zápis ze zasedání v původním znění. Máte někdo jiný návrh?

p. Števanika: Já navrhuji, tak jak jsem navrhl schválit znění s doplněním.

Starostka: Takže schválit námítky?

p.Števanika: Ano, včetně toho zapracování, aby to bylo autentické. A aby to bylo tak jak to má být. Vy jste to řekla, že ta výzva nebyla, může být netransparentní, takže stačí oslovit tři. Je to trochu jinak, ta výzva musí být vždycky. Jakým způsobem jste vyzvala ty tři firmy? Vy jste jim řekla, že potřebujeme opravit tělocvičnu?

Starostka: Já jsem jim dala výkaz výměr.

p. Števanika: No ale výkaz, ale vy jste řekla, že máme položkový rozpočet což nebyla pravda. Dala jste jim výkaz výměr. Kdo dělal ten výkaz výměr? Ten je dělaný 10. 1. a všichni ho vyplňovali jak přes kopírák z jednoho počítače. To mi neříkejte takové pohádky. Jak jste je vyzvala? Vy jste jim dala výkaz výměr a podmínky žádné? Kde jsme se bavili o 200 tisícové záloze na akci, která má hodnotu 700 tisíc. Nikde. Když se podívám do toho zadání je to totální nesmysl. Já jsem vám to říkal před měsícem v tělocvičně. Tam jsou ty položky prohozené. OSB desky na faktuře jsou napsány v té nejmenší místnosti 1.11. Měly být opravené parkety. Zakázka není dodělaná a vy jste jí nechala zaplatit. Proč? Vy to víte jak to tam je. Velice dobře to víte.

p. Jechová: Teď jsme někde jinde. Teď se bavíme o-

p. Števanika: Já vím. Já to říkám k tomu, že p. starostka zpochybňuje, co jsem k tomu uvedl. Ten zápis je autentický a tak jak jsem řekl, když si tam zapisujete jak p. Černý stavěl dům, tak tam запиšte i toto.

Starostka: Tyto věci nikdo zapisovat nechce a už jednou to tu bylo řečeno. Upozorňovala na to p. Jechová, bavili jsme se o tom, co je pro vás podstatné a co je pro p. Jechovou podstatné. Měl jste jí to dodat, co je pro Vás podstatné, nedodal jste nic.

p. Števanika: Ke spoustě věcí jsem se nevyjadřoval na zasedání považoval za podstatné. Toto považuji za podstatné, protože tahle zakázka je úplně špatně. Špatně byla zadána, špatně provedená. Nikde jste nezmínila proč se neudělaly ty parkety. Já jsem si četl od p. [REDAKCE] projekt. Tam je to popsány, ty parkety se měly sundat, obrousit a znova položit.

p. Jechová: My jsme jinde, řešíme minulé zasedání. To jsme nevěděli nic o parketách. Ty to obracíš úplně jinak. Zůstaňme u minulého zasedání a nepřidávej k tomu další věci. Teď je to po třech měsících.

p. Števkanka: No, já to říkám z toho důvodu, že když jsme se bavili o tom v lednu tak jsme spoustu věcí nevěděli ani netušili.

p. Jechová: Ale my se bavíme o připomínkách k zápisu minulého zasedání a tam se o parketách nevědělo nic a ani ty si nic nevěděš. Tak proč do toho mícháš tady toto.

p. Števkanka: Dobře.

p. Jechová: Tak to si nechej na další.

p. Števkanka: p. starostka řekla, že to není podstatné. Já říkám, že to je podstatné.

p. Jechová: Nemůže to být podstatné, protože o žádných parketách se nemluvilo.

p. Števkanka: Podstatné to ale je.

p. Jechová: O parketách jsem neměla ani páru.

p. Števkanka: Aby to zaznělo prostě tak jak to bylo.

Starostka: No takže já navrhuji schválit zápis z 23. zasedání v původním znění.

Hlasování: Pro: 3

Takže to se neschválilo. Přesouvá se na další zasedání.

P. Števkanka navrhoval schválit námítky.

Hlasování: Pro: 3

p. Števkanka: Až budete čtyři tak to budete mít jednoduchý.

Starostka: „Dne 13. 4. 2018 podala námítky proti zápisu p. Gábová. V námítkách uvádí: Za 1. Na schváleném programu zasedání byl bod č. 5 ve znění: Výběr dodavatele na stavební úpravy tělocvičny – budova obecního úřadu. Výběr dodavatele byl schválen usnesením č. 4. Usnesením č. 5 byl schválen dodavatel stavebních prací v tzv. nářadovně dle požadavků zadavatele. Tento bod nebyl ve schváleném bodu programu zasedání a nebyl ani doplněn v průběhu zasedání. Nadto upozorňuji, že v obdržných podkladech k zasedání byly cenové nabídky s názvem „Stavební úpravy místnosti č. 1.11“, což je v rozporu se schváleným zněním usnesení. K tomuto bodu uvádím, že v zápise se vyskytují oba názvy a to jak místnost č. 1.11 (konkrétně hned na str. 1), tak nářadovna (na str. 3 zápisu), a pokud by se někdo chtěl dovědět, kterážeto místnost v budově obecního úřadu to je, stačí se podívat do projektu. Nemyslím, že přijaté usnesení je v rozporu se schváleným programem zasedání. V projednání byla celá věc dostatečně vysvětlena a k jednomu bodu programu jsme přijali dvě usnesení K připomínce č. 2) Uprostřed str. 5 zápisu je chybně uvedeno, že na dotaz V. Gábové vůči starostce, týkající se lesní cesty, je přisouzena odpověď „ne“ panu Števkankovi. Starostka na tyto dotazy neodpověděla, pouze souhlasně přikývla. Na dotaz jsem neodpověděla, odpovídal za mě p. Števkanka a to přesně ve 22. minutě, 35. vteřině dle audiozáznamu.“ Tato námítka není pravdivá.

p. Števkanka: Já jsem určitě za vás neodpovídal.

Starostka: Odpovídal jste za mě, proto je napsáno p. Števkanka

p. Števkanka: Nic, podíváme se na videozáznam. Jste ochotna se podívat na videozáznam?

Starostka: Určitě.



p. Števkanka: Dobře. Tak to necháme.

Starostka: V této věci nemá smysl hlasovat. Tedy necháme to na příští zasedání, kde budeme v plném počtu. „

**Plnění usnesení z 23. zasedání zastupitelstva obce.** Program rozvoje obce - Usnesením č. 3: ZO schválilo program rozvoje obce. Výběr dodavatele na stavební úpravy tělocvičny – budova obecního úřadu. Usnesením č. 4: ZO schválilo jako dodavatele stavebních úprav tělocvičny v budově obecního úřadu firmu S. M. Olomouc. Usnesením č. 5: ZO schválilo jako dodavatele stavebních prací v tzv. nářadovně dle požadavků zadavatele firmu S. M. Olomouc.“

Starostka navrhla ověřovateli zápisu p. Temlíka a p. Jechovou.

Hlasování: Pro: 4, Zdrželi se: 2 – Števkanka, Gábová

**Usnesení č. 4: ZO schválilo ověřovateli zápisu p. Temlíka, p. Jechovou.**

Starostka pokračovala v programu:

**„Takže ke smlouvě o bezúplatném převodu majetku.**

Na zasedání dne 19. 10. 2017 jsme projednávali smlouvu o výpůjčce která byla podepsána

1. 10. 2017. Dle této smlouvy měl být vypůjčený majetek, konkrétně CAS 27 T 815, bezplatně užíván do 31. 8. 2025, poté měl být převeden do majetku obce. HZS Ol. Kraje zasílá smlouvu o bezúplatném převodu majetku už v letošním roce. Předmětem převodu je CAS 27 T 815 OCM 42-88, páčidlo ruční s řetězovým úvazkem, řetěz sněhový, světlo výstražné Predator, žebřík hliníkový požární jednotkový, nástavec pěnový, 2 ks můstek přejezdový pro požární hadice. CAS včetně příslušenství: 5.917.247,12 – pořizovací cena. Účetní hodnota 641.049 Kč platná ke dni 28. 2. 2018. Obec se touto smlouvou zavazuje, že po dobu 3 let ode dne převodu vlastnického práva k majetku, bude majetek využívat ve veřejném zájmu pro účely požární ochrany, ochrany obyvatelstva a integrovaného záchranného systému, tj. výhradně pro potřeby jednotky SDH, nikoliv ke komerční či jiné výtěžné činnosti a to ani prostřednictvím třetí osoby. Dále se zavazujeme, že po dobu 3 let nezcizíme majetek.“ Máte k tomu nějaké připomínky?

Starostka přečetla návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje znění smlouvy o bezúplatném převodu majetku HZS Ol. kraje, a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Hlasování: Pro: 6

**Usnesení č. 5: Zastupitelstvo obce schválilo znění smlouvy o bezúplatném převodu majetku HZS Ol. kraje, a pověřilo starostku podpisem smlouvy.**

Starostka: další bod programu je **vzdání se překupního práva budova bez č. p./ č. ev. na pozemku parc. č. St. 119/6.**

