

Starostka sdělila, že si zápis osobně vyhotoví.

Starostka: Mám tady nedořešené námítky k zápisu z 23. zasedání, 18. 4. 2018 podal p. Števíanka námítky, ve kterých požadoval doplnit vyjádření zastupitelů tak, jak skutečně zazněla. Celé námítky byly na 25. Zasedání přečteny, s námítkami jsem nesouhlasila, jednalo se dle mého o naprosté slovíčkaření, opakují znovu, že zápis nikdo psát nechce a nejedná se o přepis. Navrhovala schválit zápis v původním znění. Nebylo přijato usnesení.

Tak stejně dne 13. 4. 2018 podala námítky proti zápisu z 23. zasedání p. Gábová. Namítala, že usnesením č. 5 byl schválen dodavatel stavebních prací v tzv. nářadovně dle požadavků zadavatele a že tento bod nebyl ve schváleném bodu programu zasedání a nebyl ani doplněn v průběhu zasedání. V obdržených podkladech byly cenové nabídky s jinými názvy, což je v rozporu se schváleným zněním usnesení. Názvy, které p. Gábová postrádala, jsou v zápisu z 23. zasedání uvedeny, tudíž jsem s námítkami nesouhlasila. Přijaté usnesení není v rozporu se schváleným programem zasedání.

Dále p. Gábová namítala, že uprostřed str. 5 zápisu je chybně uvedeno, že na dotaz V. Gábové vůči starostce, týkající se lesní cesty, je přisouzena odpověď „ne“ panu Števíankovi. Starostka na tyto dotazy neodpověděla, pouze souhlasně přikývla.

Jak jsem již uvedla na 25. zasedání, na dotaz jsem neodpověděla, to je pravda, ale odpověď „ne“ zazněla z úst p. Števíanky, který odpovídal za mě. Takže pokud je v zápisu přisouzena odpověď „ne“ p. Števíankovi, je to tak v pořádku. S touto námítkou taktéž nesouhlasím a navrhuji schválit zápis v původním znění.

Starostka se zeptala, zda k tomuto někdo něco ještě má.

Návrh usnesení: ZO schvaluje zápis z 23. zasedání v původním znění.

Hlasování: Pro: 4

Usnesení č. 3: ZO schválilo zápis z 23. zasedání v původním znění.